

**Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej w Kietrze**

**Odpowiedź Burmistrza Kietrza**

na protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kietrze z dnia 14 maja 2019r. przy uwzględnieniu odniesienia do wskazanego protokołu Pana Kamila Bednarza z dnia 27 maja 2019r. oraz na protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kietrze bez daty przedłożony Burmistrzowi Kietrza w dniu 8 stycznia 2020r.

dotyczącego zadania pod nazwą

**„Modernizacja pomieszczeń budynku Stadionu Miejskiego w Kietrze”**

**I. Zestawienie dokumentów i czynności podlegających ocenie:**

- a) kopia decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 26 lipca 2018r., znak HK.43287.3.1.2018.MJ – załącznik nr 1;
- b) kopia przedmiaru robót przedłożona przez GLKS – załącznik nr 2;
- c) kopia odniesienia do protokołu Komisji Rewizyjnej przygotowana przez Pana Kamila Bednarza – załącznik nr 3, dalej nazywane „odniesieniem”;
- d) zarządzenie nr 26/2017 Burmistrza Kietrza z dnia 5 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany Zarządzenia Burmistrza Kietrza nr 22/2014 z dnia 16 kwietnia 2014r. w sprawie wprowadzenia standardów kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Kietrze, dalej „zarządzenie nr 26/2017”;
- e) oględziny przeprowadzone w dniu 20 marca 2019r. w miejscu prowadzenia robót budowlanych – Pani Małgorzata Rudnicka-Głowińska, Pan Marcei Głogiewicz;
- f) kosztorys będący załącznikiem do umowy z dnia 25 października 2018r. na wykonanie inwestycji;
- g) zlecenie z dnia 11 grudnia 2018r, nr 2151.27.Z;
- h) Protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kietrze z dnia 14 maja 2019r.;
- i) dokumenty sprawy WKB 2151.17.2018 przechowywane w wydziale WKB;
- j) drugi protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kietrze.

**II. Chronologia, analiza dokumentów i czynności.**

W dniu 26 lipca 2018r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny (dalej PPIS) wydał decyzję nakazującą Gminnemu Ludowemu Klubowi Sportowemu Włókniarz Kietrz (dalej GLKS) doprowadzenie do odpowiedniego stanu sanitarno-technicznego pomieszczeń budynku znajdującego na stadionie miejskim w Kietrze oraz ich odpowiednie wyposażenie. We wspomnianej decyzji PPIS wskazuje na konieczność przeprowadzenia szeregu prac remontowych i dostosowawczych pomieszczeń użytkowanych przez GLKS w celu doprowadzenia do obowiązujących przepisów prawnych. Wskazany zakres robót obejmował zarówno pomieszczenia gospodarzy (lewa strona budynku patrząc od strony stadionu) jak i pomieszczenia gości – strona prawa. Najwięcej zastrzeżeń dotyczyło: higienicznego utrzymania pomieszczeń, jakości powłok malarskich na ścianach, sufitach i grzejnikach, zniszczonych płytek ceramicznych, skorodowanej i zużytej armatury sanitarnej, zniszczonej i nieuszczelnionej wykładziny podłogowej oraz innych czynności mniejszej wagi. Wskazano, że taki stan sanitarno-techniczny pomieszczeń uniemożliwia ich skuteczne mycie i dezynfekcję, wobec czego wspomniana decyzja nałożyła na użytkownika – GLKS – doprowadzenia stanu tych pomieszczeń

zgodności z prawem. Decyzja nie wskazuje na to, czy postępowanie przeprowadzone przez PPIS zostało wszczęte z urzędu, czy też zainicjowane poprzez zawiadomienie PPIS.

Wydaje się za słuszne wskazać, iż dokładny zakres doprowadzenia pomieszczeń do stanu zgodnego z prawem wypełnia zakres wskazany w kopii przedmiaru robót (załącznik nr 2) przekazanego przez GLKS wraz z decyzją PPIS. Należy przy tym wskazać, że kopia przedmiaru nie nosi znamion dających podejrzenie, że została wykonana z przedmiaru sporządzonego przez Pana Kamila Bednarza. Wprawdzie kolejno następujące po sobie pozycje w kopii przedmiaru są dokładnym odzwierciedleniem pozycji oryginalnego kosztorysu będącego w aktach sprawy oznaczonego WKB.2151.17.2018 wykonanego i podpisanego przez Pana Kamila Bednarza. Nadto na każdej stronie kosztorysu widnieje adnotacja tworzona przez oprogramowanie Norma PRO wraz z numerem seryjnym i wskazaniem użytkownika – Kamil Bednarz. Takich treści nie posiada kopia przedmiaru, choć niewątpliwie układ pozycji, układ tabeli, poszczególne nazwy pomieszczeń i ilość, szerokość, wysokość wierszy wskazują na wykonanie również w programie Norma Pro. Niezrozumiałą zatem jest brak stałej, programowej adnotacji z określeniem oprogramowania oraz użytkownika jako jego stałego elementu. Jednakże nie sposób jednoznacznie wskazać, że przedmiar robót przekazany przez GLKS mógł być przygotowany przez Kierownika Referatu i Gospodarki Komunalnej, Budownictwa i Drogownictwa (dalej WKB) Pana Kamila Bednarz. Z odniesienia stanowiącego załącznik nr 3 wynika, że: „Przedmiar robót oraz kosztorys inwestorski był załącznikiem pisma stowarzyszenia GLKS Włóknierz Kietrz z dnia 18.09.2018 r. [...]”. Zatem, jak należy sądzić GLKS wstępnie skalkulował koszty wykonania robót budowlanych. Z odniesienia nie wynika, czy jakkolwiek pracownik referatu WKB przed rozpoczęciem poszukiwania wykonawcy potwierdził ilości robót zawarte w przedmiarze (obmiar), w szczególności: powierzchnie ścian, powierzchnie podłóg oraz pozostałe elementy robót mające trwały charakter. Jedynie z przekazu ustnego Pana Kamila Bednarza wynika, iż dokonał oględzin miejsca robót budowlanych, jednak z tej czynności nie sporządził żadnego dokumentu, wobec czego należy uznać, że wprowadzenie pozycji do kosztorysu w celu oszacowania wartości mogło mieć charakter kontrolowany i odzwierciedlało stan faktyczny. Oględziny przeprowadzone przez przedstawicieli Gminy Kietrz: Panią Małgorzatę Rudnicką-Głowińską i Pana Marcelę Głogiewicz potwierdzają, że ilości wykonanych robót zbliżone są z obmiarami określonymi w przedmiarze i kosztorysie, jednakże będzie to potwierdzone dokładnymi pomiarami dokonanymi w ramach przeglądu „gwarancyjnego”.

Z wyjaśnienia wynika, że przedmiar opierał się na nakazach PPIS. Nie należy kwestionować zasadności zakupu w ramach zadania samego wyposażenia, jak np. kosza na pranie, dystrybutora wody, regałów magazynowych czy szafy w pomieszczeniu gospodarza, jednakże skoro decyzja PPIS nie wskazywała na konieczność zakupu takiego wyposażenia, to w tej kwestii należy mieć uzasadnione zastrzeżenia. Należy przy tym stwierdzić, że nazwa zadania została określona jako „Modernizacja pomieszczeń budynku Stadionu Miejskiego w Kietrze”, a nie jako „remont” lub „przebudowa”, których ścisła definicja określona została przepisami ustawy Prawo budowlane. Pojęcie „modernizacji” nie zostało prawnie zdefiniowane, a w potocznym rozumieniu jest dalece szersze od pojęć dotyczących tylko robót budowlanych. Umowa WKB 2151.17.2018 zawiera wyraźne odniesienie do załącznika nr 2 stanowiącego przedmiar robót, wobec czego wspomnianej umowy nie należy traktować wyłącznie jako wykonywanie robót budowlanych i bieżącej konserwacji (proste roboty niebędące remontem, np. malowanie), lecz w szerszym znaczeniu.

Komisja dostrzegła nieprawidłowości związane z podniesieniem wartości środka trwałego przez zaliczenie jako środka trwałego całości inwestycji, w tym choćby dystrybutora na wodę. Zgodnie z kosztorysem wspomniany dystrybutor został wyceniony na 700 zł netto, co dyskwalifikuje uznanie go jako środka trwałego, nawet biorąc pod uwagę, że nie sposób ustalić czy czas użytkowania tego urządzenia jest dłuższy niż 1 rok, a zastrzeżenia komisji należy uznać za zasadne. Na dzień datowania niniejszego protokołu Referat Finansowo-Podatkowy otrzymał pismem z dnia 8 stycznia 2020r. informację o konieczności aktualizacji dokumentu OT 15/2018 z dnia 31.12.2018r. w zakresie błędnego zakwalifikowania jako środek trwały wyposażenia na kwotę 5.680,00zł, w tym: ławki szatniowe, dystrybutor wody, kosz na pranie, regały magazynowe, szafa, stoliki i krzesła.

Komisja w swoim pierwszym protokole wskazuje na uchybienia w kontrolowanych pomieszczeniach dotyczące jakości wykonanych prac, natomiast w odniesieniu Pan Kamil Bednarz wskazuje, że taka ocena jest subiektywna i tendencyjna. Wydaje się za słuszne przyjąć, że pracownik urzędu winien w stosunku do radnych Komisji Rewizyjnej używać sformułowań znacznie bardziej powściągliwych, tym bardziej, że zastrzeżenia są uzasadnione, choć nie w pełni. Dla przykładu komisja stwierdziła, że wykonanie malowania i ułożenie płytek w pomieszczeniu WC jest niedostateczne, gdzie zdaniem osób przeprowadzających oględziny sposób ułożenia fragmentów płytek jest wyższy niż niedostateczny. Z perspektywy osób przeprowadzających oględziny jest pewne, że prace te mogłyby zostać wykonane znacznie lepiej i rzetelniej. Po wykonaniu malowania i płytkowania nie sposób też stwierdzić właściwego wykonania podłoża pod malowanie i płytkowanie, w tym właściwe zastosowanie preparatów gruntujących. W pomieszczeniu prysznicowym faktycznie ustalono brak jednej baterii prysznicowej a jedna z nich nie została zamontowana fachowo – bliskość zaworu zmieniającego przepływ wody prysznic/deszczownica z baterią prysznicową – fotografia poniżej.



Biorąc pod uwagę pełny zakres robót, wykonany na podstawie umowy nr WKB 2151.17.2018 nie sposób podzielić zdania komisji, że „Wszystkie prace są wykonane niedostatecznie”. Oznaczałoby to że każda z wykonanych robót, każde malowanie, każde mocowanie elementów wyposażenia, każde ustawienie i zamocowanie wyposażenia jest niedostateczne. Po przeprowadzeniu przeglądu „gwarancyjnego” osoby będące w składzie komisji sporządzą protokół zgodnie z posiadaną przez siebie wiedzą.



W ocenie osób przeprowadzających oględziny najistotniejszymi elementami wskazanymi w protokole Komisji Rewizyjnej były jeszcze: brak wentylatora w pomieszczeniu prysznicowym i brak zaworu termostatycznego i głowicy termostatycznej. Z wyjaśnienia wynika, że w miejsce wentylatora pozostawiono wentylację grawitacyjną ze względu na problem z instalacją elektryczną, przy czym nie wskazano, na czym problem ten polegał. Trudno wskazać również prawidłowość stwierdzenia o zastosowaniu zwykłego zaworu motylkowego ze względu na maksymalny przepływ w grzejnikach zamiast zaworu i głowicy termostatycznej. Oba przypadki nie zostały opisane w żadnym dokumencie, w tym w szczególności w protokole odbioru. Uzyskano jedynie ustną informację od Pana Kamila Bednarza, iż różnica w wartości braku montażu wentylatora, zaworu i głowicy termostatycznej została przeniesiona na inne roboty wykonane drożej niż wartość kosztorysowa. Należy podkreślić, iż takie działania, szczególnie w przypadku ryczałtowego rozliczenia z wykonawcą, budzą wątpliwości i z całą pewnością dla zapewnienia przejrzystości i transparentności powinny być odnotowane w protokole odbioru lub dodatkowym innym dokumencie. Z tego samego powodu dla zadania określonego w zleceniu nr 2151.27.Z winien zostać sporządzony protokół odbioru, tym bardziej że zadanie główne (umowa nr WKB 2151.17.2018) i zlecenie przebudowy komina nr 2151.26.Z zostały protokolarnie odebrane.

Za trafne należy uznać spostrzeżenie komisji o bezkrytycznym przyjęciu wartości kosztorysowej pojedynczej oprawy oświetleniowej ustalonej na 504,16 zł netto, gdzie dla takiej pozycji kosztorysowej można było przewidzieć indywidualną wycenę, niższą niż średnia cena z bazy cen Sekocenbud, w tym sprawdzenie cen rynkowych na stronach internetowych

Należy uznać, że w przypadku braku dostępu do pomieszczeń szatni gości (dodatkowe zlecenie) w protokole komisja winna ograniczyć się do stwierdzenia braku możliwości wejścia do tych pomieszczeń, a wysunęła podejrzenie o niewykonaniu zadania. Kwestią naganną pozostaje fakt braku zapewnienia wejścia do tych pomieszczeń dla członków komisji, mimo pełnej wiedzy użytkowników o kontroli. Zarządca obiektu postępując w ten sposób wyraża brak szacunku wobec członków komisji i stwarza realne podstawy do tego, by twierdzić, iż zdanie w istocie nie zostało wykonane, lecz wymagało to potwierdzenia.

### III. Podsumowanie i wnioski

Ocena dokumentów i czynności pozwala na wskazanie szeregu wniosków dotyczących zarówno procedur stosowanych w Urzędzie Miejskim w Kietrze jak i personalnie kierowanych do Pana Kamila Bednarza.

W przypadku procedur i czynności – poza procedurą wyboru wykonawcy o wartości zadania od 4.000 euro do 30.000 euro – należy wskazać, iż brak jest formalnie określonych, np. w formie zarządzenia burmistrza procedur dokumentujących przebieg inwestycji o wartości do 30.000 euro począwszy od:

- protokolarnego przekazania terenu, budynku lub pomieszczeń w których mają być prowadzone roboty budowlane w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane,
- dokumentowania ewentualnych kontroli zlecniodawcy o ile nie dokonują tego osoby nadzorujące (kierownik budowy, inspektor nadzoru),
- dokumentowania zmian w przebiegu robót budowlanych, np.: roboty zamienne, roboty dodatkowe i roboty niewykonane;
- dokumentowania odbioru robót budowlanych w postaci protokołu odbioru;
- kontroli wykonania protokołu przez Referat Finansowo-Podatkowy przy rozliczeniu finansowym inwestycji.

Niezależnie od wartości inwestycji dla zapewnienia przejrzystości i transparentności działania urzędu wydaje się za słuszne przyjąć, że osoby co do których istnieje jedynie przypuszczenie o możliwość bezstronnego działania, powinny być wykluczone z czynności nadzorujących i odbiorowych lub czynności te powinny być prowadzone i potwierdzane przez większą liczbę osób. W opisywanym przypadku Pan Kamil Bednarz wskazał, że jego działania jako Kierownika wydziału WKB nie stały w sprzeczności pod względem prawnym z działaniem na rzecz stowarzyszenia GLKS, będąc w strukturach tego stowarzyszenia. W odniesieniu Pan Kamil Bednarz wskazał na konsultacje w tej sprawie z mecenas Joanną Tokarską-Grzesik, która potwierdziła brak konfliktu interesów, ze względu na nieposiadanie przez Pana Kamila Bednarz umocowania prawnego Burmistrza Kietrza do działania w jego imieniu w czasie inwestycji, wobec czego takie wyjaśnienie nie budzi wątpliwości. Jednakże pod względem moralnym działanie takie budzi wątpliwości i uzasadnione przypuszczenie o brak bezstronności w podjętych działaniach, choć stronniczość ta nie została udowodniona. W przypadkach takich wydaje się za słuszne odnieść poprzez analogię do art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, nakazującej – wprawdzie przy postępowaniach administracyjnych – stosowanie zasad pogłębiania zaufania uczestników do władzy publicznej, kierując się, m.in. zasadą bezstronności.

Pozostaje sprawą interpretacyjną, czy w niniejszej sprawie faktycznie nastąpiło podzielenie zamówienia inwestycyjnego. Jak wskazuje w odniesieniu Pan Kamil Bednarz i co wynika z protokołu zadanie inwestycyjne „Modernizacja pomieszczeń budynku Stadionu Miejskiego w Kietrze” zostało wprowadzone uchwałą Rady Miejskiej LVI/498/2018 z dnia 18 października 2018r. na kwotę 50.000zł. Zapytanie cenowe wraz z przedmiarem zostało przesłane do potencjalnych wykonawców 19 października 2019r. Umowa z wykonawcą została podpisana 25 października 2018r. Zatem do dnia podpisania umowy nie było wiadomo o realizacji zadania wynikającego ze zlecenia nr 2151.27.Z. Zadanie wynikające z tego zlecenia zostało wprowadzone uchwałą Rady Miejskiej nr II/8/2018 dopiero w dniu 30 listopada 2018r. a samo zlecenie datowane jest na 11 grudnia 2018r. Wobec braku wiedzy o kolejnych robotach w pomieszczeniach szatni gospodarza w dniu umowy oraz kolejnych dwóch uchwałach Rady Miejskiej w odstępie 18 października 2018r. i 30 listopada 2018r. należy stwierdzić, iż w tym przypadku nie dochodzi do dzielenia zamówienia a wartość zamówienia z umowy z dnia 25 października 2018r z firmą MAR-BUD i zlecenie nr 2151.27.Z. z firmą DAR-BUD nie należy sumować i należy potraktować jako odrębne zadania.

Burmistrz Kietrza, jako ogólny przełożony oraz Zastępca Burmistrza Kietrza jako bezpośredni przełożony kierownika wydziału WKB biorąc pod uwagę określone wyżej dokumenty oraz ustalenia własne stwierdzają, iż Kamil Bednarz wykonując zadania w imieniu Gminy Kietrz dopuścił się zaniedbań, które należy zakwalifikować jako te, które wymagają od pracodawcy wymierzenia kary mieszczącej się w granicach określonych w art. 108 § 1 Kodeksu pracy, jako nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy. Za wysłuchanie pracownika pracodawca uznaje jego odniesienie do protokołu Komisji Rewizyjnej oraz liczne, nieprotokołowane rozmowy dotyczące sprawy.

W niniejszej sprawie należy wskazać, iż za najdalej idący termin powzięcia wiadomości przez pracodawcę o naruszeniu obowiązku pracowniczego, należy uznać datę widniejącą na protokole Komisji Rewizyjnej w Kietrzu – 14 maj 2019r., natomiast za datę dopuszczenia się tego naruszenia należy uznać datę określoną jako termin realizacji zamówienia, dla którego nie sporządzono protokolarnego odbioru robót.

Na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu pracy pracodawca może zastosować karę upomnienia i kare nagany za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przy czym na podstawie art. 109 § 1 Kodeksu pracy kara nie może być zastosowana po upływie dwóch tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie trzech miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia.

Zdaniem pracodawcy, biorąc pod uwagę treść niniejszej odpowiedzi, **Pan Kamil Bednarz winien zostać ukarany karą nagany, jako najwyższą karą określoną w Kodeksie pracy.** Jednakże wobec upływu terminów określonych w art. 109 § 1 Kodeksu pracy kara nie może być zastosowana.

W następstwie oceny wszystkich dokumentów, w szczególności protokołu komisji rewizyjnej, dającej wyraźny sygnał nefachowego działania Kierownika wydziału WKB, ogólny i bezpośredni przełożony zdecydowali o wzmożeniu ogólnej kontroli całego wydziału, począwszy do wstępnych rozmów dotyczących pracy, stosunków między pracownikami, skończywszy na ocenie wytwarzanych dokumentów. Ze wzmożonej ogólnej kontroli nie zostanie sporządzony protokół. Jeśli wyniki tej kontroli nie będzie satysfakcjonujący dla przełożonych lub działania wydziału będą sprzeczne z ogólnie przyjętymi zasadami lub przepisami w wydziale WKB zostanie przeprowadzona wewnętrzna kontrola w trybie określonym w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Kietrzu.

W drugim Protokole Komisji Rewizyjnej w sposób zwielokrotniony zostało podniesione skierowanie przez Zastępcę Burmistrza innej osoby niż kierownik WKB do uczestniczenia w kontroli. Biorąc pod uwagę poprzednią kontrolę, dokonane w niej ustalenia, sposób komunikacji kierownika WKB z komisją, a przede wszystkim była działalność kierownika WKB w strukturach stowarzyszenia GLKS Zastępcy Burmistrza uznać za zasadne skierowanie innej osoby pracującej w wydziale WKB, a personalne wyjaśnienie w tej kwestii zawarte jest w Jego odrębnym wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej odpowiedzi. Po jej przeanalizowaniu stwierdzam, że wydelegowanie innej osoby do uczestniczenia w kontroli komisji w żadnym stopniu nie godziło w jej pracę i jej członków oraz z pewnością nie było działaniem mającym charakter zakpienia z działania komisji czy też pojedynczych jej członków. Do uczestniczenia w kontroli nie wyznaczono przypadkowej osoby. Należy przyznać, iż Zastępcy Burmistrza winien poinformować oddelegowaną osobę o konieczności przygotowania się do kontroli w sposób umożliwiający odpowiedź na podstawowe pytania dotyczące inwestycji.

Kilkakrotnie podejmowano próbę kontaktu z wykonawcą modernizacji Panem Mariuszem Widerą reprezentującym P.P.H.U.T. „Mar-bud” z Katowic:

- wspomniane przez komisję pismo z dnia 17 czerwca 2019r. wzywające do usunięcia wad i usterek, dwukrotnie awizowane z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”;
- pismo z dnia 8 października 2019r. zredagowane przez Zastępcę Burmistrza i przesłane na email wykonawcy oraz poprzez operatora pocztowego dwukrotnie awizowane z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie” w zakresie, m.in. odniesienia do kodeksu cywilnego;
- pismo z dnia 10 października 2019r. kolejny raz wzywające do usunięcia wad i usterek wysłane w sposób analogiczny do pisma z pkt drugiego.

Wobec braku możliwości rzeczywistego doręczenia wykonawcy wszystkich wyżej wymienionych pism Zastępcy Burmistrza telefonicznie zlecił kancelarii prawnej obsługującej sprawę prowadzone przez Urząd Miejski sporządzenia wezwania przedsądowego i działając z upoważnienia Zamawiającego przesłanie do wykonawcy. Kancelaria w dniu 23 grudnia 2019r. wystosowała takie wezwanie, a z informacji uzyskanej od Pani Joanny Tokarskiej-Grzesik na dzień niniejszej odpowiedzi operator pocztowy nie zwrócił potwierdzenia odbioru, czy też całej korespondencji z adnotacją o nie odebraniu w terminie.

Po ocenie drugiego protokołu Komisji Rewizyjnej należy stwierdzić, że dokonano korekty kwalifikacji środków trwałych, do których błędnie zaliczono wyposażenie, o czym już wspomniano wyżej. Wykonawca robót kilkakrotnie został wzywany do usunięcia wad i usterek, jednak żadnej z korespondencji w sposób rzeczywisty nie odebrał, przy czym niepodjęcie korespondencji w terminie, biorąc pod uwagę prawidłowe działanie operatora pocztowego należy uznać za skutecznie doręczone. Przekroczenie terminu określonego w kodeksie pracy z oczywistych powodów nie było celowe, jednak uniemożliwiło ukaranie kierownika WKB w sposób określony w tej ustawie. Burmistrz Kietrza stale przygląda się pracy wydziału WKB i wykonuje czynności wyżej opisane oraz z całą odpowiedzialnością stwierdza, że w stosunku do wszystkich wniosków pokontrolnych do dnia przekazania protokołu nie pozostawał bezczynny.

Kwestią oceny pozostaje treść drugiego protokołu Komisji Rewizyjnej w zakresie użycia twardej i bezwzględnych stwierdzeń: ewidentny, jednoznaczny, niegospodarność i działanie na szkodę gminy. Jak należy rozumieć Komisja Rewizyjna wskazuje, iż działanie lub stwierdzone fakty Burmistrza Kietrza w sprawie zadania modernizacji pomieszczeń budynku Stadionu Miejskiego w Kietrze były ewidentnie i jednoznacznie działaniami niegospodarnymi i działaniami ewidentnie i jednoznacznie na szkodę gminy. Skoro ewidentnie i jednoznacznie to znaczy bezspornie, czy też nie podlegające żadnej dyskusji, bez wątpienia lub bezsprzecznie. Taka ocena sprawy mogłaby mieć miejsce w przypadku gdyby Burmistrz Kietrza lub też jego pracownicy nie podejmowali absolutnie żadnych czynności prowadzących do wyjaśnienia sprawy, a przypomnieć należy że do dnia 8 stycznia 2020r. w sprawie jest kilka dokumentów potwierdzających wezwanie wykonawcy do usunięcia usterek i wad a w tym samym dniu właściwe referaty porozumiewają się w sprawie dokonania aktualizacji środków trwałych w ramach zadania. Burmistrz Kietrza nie podejmował działań w kwestii wspomnianej aktualizacji uznając ważność i wyższość innych aspektów tej sprawy oraz możliwość dokonania takiej aktualizacji w każdym możliwym czasie.

Za niegospodarność w znaczeniu słownikowym należy uznać: marnotrawstwo, rozrzutność, czy też nieekonomiczność, a w ocenie prawnej i kontekście funkcjonowania gminy niegospodarność jest działaniem na szkodę gminy. Stwierdzenie niegospodarności i działania na szkodę gminy należy upatrywać w **niezgodnym z prawem (!) działaniem organu, który w jakim okresie czasu doprowadził (!) do negatywnych skutków dla gminy.** Czy zatem brak pisemnej aktywności w dokumentach sprawy oznacza niegospodarność i działanie na szkodę gminy? Gdzie zatem w niniejszej sprawie należy szukać działania niezgodnego z prawem, co prowadzi do podania konkretnego artykułu ustawy lub paragrafu rozporządzenia, nie wspominając o ustawie zasadniczej. O niegospodarności i działaniu na szkodę gminy należy mówić kiedy następuje związek przyczynowy pomiędzy zachowaniem określonym w art. 231 kodeksu karnego a wystąpieniem szkody, a nie możliwością wystąpienia szkody. Tym bardziej nie należy sprawy której dotyczy protokół traktować jako działanie na szkodę gminy, gdy z dokumentów sprawy wynika proces zmierzający do rozwiązania, w tym wezwanie kancelarii z dnia 23 grudnia 2019r. Zdaniem Burmistrza Kietrza, w niniejszej sprawie doszło do afektywnej oceny sytuacji.

W dalszych swoich działaniach Burmistrz Kietrza weźmie pod uwagę wieloletnie doświadczenie członków Komisji Rewizyjnej i wdroży bardziej skuteczne rozwiązywanie problemów dotyczących prowadzonych przez Gminę Kietrz inwestycji.

**BURMISTRZ**

*mgr Dorota Przysiężna-Bator*

Potwierdzam odbiór, Kietrz, dnia .....

*Bogusław Paul*  
*14.01.2020r.*

## **Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Kietrze**

### **Odrębne wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza Kietrza do protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kietrze bez daty przedłożony Burmistrzowi Kietrza w dniu 8 stycznia 2020r. dotyczącego zadania pod nazwą „Modernizacja pomieszczeń budynku Stadionu Miejskiego w Kietrze”**

W dniu 8 stycznia 2020r. Burmistrz Kietrza poleciła mi odniesienie się do Protokołu Komisji Rewizyjnej w zakresie własnej jego oceny ze względu na kilkukrotne powołanie mojej osoby w protokole oraz wyjaśnienie kwestii opóźnienia w działaniach prowadzących do usunięcia usterek i wad stwierdzonych po wykonaniu inwestycji określonej w tytule.

Protokół Komisji Rewizyjnej przedłożony na ręce Burmistrza Kietrza w dniu 8 stycznia 2020r. zawiera kilkukrotne i wyraźne odniesienie do mojej osoby, w szczególności w kontekście oddelegowania innego pracownika niż Pan Kamil Bednarz pełniący funkcję kierownika wydziału zajmującego się obsługą inwestycji. W pierwszej kolejności należy wskazać, a właściwie przypomnieć rozmowy na spotkaniach z członkami komisji również w obecności Pani Burmistrz. Członkowie komisji wskazywali na brak profesjonalizmu we wcześniejszych kontaktach ze strony Kierownika Pana Kamila Bednarza oraz różnego rodzaju problemy z właściwą komunikacją kierownika z członkami komisji oraz zaangażowanie w działalność klubu Włókniarz jako jedna z osób decyzyjnych. Wobec powyższego działając z pełną świadomością podjąłem decyzję o oddelegowaniu Pani Ewy Soboli pracownika tożsamego referatu, aby zapewnić komfort przebiegu kontroli. Pani Ewa Sobola jest wieloletnim i doświadczonym pracownikiem, a jej osoba miała zapewnić właściwą komunikację z komisją. Oddelegowanie innego pracownika z całą pewnością nie miało na celu „zakpienie” z komisji czy też z jej pracy – wręcz przeciwnie; działanie takie miało usprawnić jej funkcjonowanie. Przyznaję, że nie poinformowałem Pani Ewy Soboli o konieczności przygotowania się do ewentualnych podstawowych odpowiedzi na zapytania radnych uznając, że pracownik dokona tego samodzielnie. Należy również wskazać, że żadne przepisy prawne ani normy postępowania nie zabraniają jeszcze przed sporządzeniem protokołu, kontaktu z kierownikiem wydziału będącym merytorycznie odpowiedzialnym za sprawę. Nie należy upatrywać w oddelegowaniu innego pracownika żadnych innych aspektów jak zapewnienie komfortu pracy i komfortu komunikacji i taki cel był celem jedynym, niepodsztytym niczym innym. Jak należy wywnioskować z protokołu oraz rozmów z członkami komisji moje działanie odniosło inny efekt do zamierzonego. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia trudno mi jest odnieść się do zadanego pytania, w zasadzie skonstruowanego z pewną dozą insynuacji aby działanie moje polegające na oddelegowaniu innego pracownika wydziału niż jego kierownik było nacechowane celowym działaniem utrudniającym pracę komisji.

Przyznaję, iż działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych usterek i wad odbywały się z opóźnieniem, jednakże wynika to tylko i wyłącznie z wielkości powierzonych przez Burmistrza zakresu obowiązków, jak również z ogólnego zaangażowania w sprawy urzędu i gminy. Pełny zakres obowiązków powoduje konieczność hierarchizacji spraw. Aby wprowadzić oszczędne gospodarowanie finansami gminy i zagwarantować dotrzymania terminów, do dnia dzisiejszego sporządziłem co najmniej kilkanaście opracowań projektowych i kilka projektów organizacji ruchu niezbędnych do jakiegokolwiek dofinansowania, przygotowałem szereg zgłoszeń, co biorąc pod uwagę terminy naborów należało uznać za niecierpiące zwłoki (dla przykładu: opracowanie projektowe i projekt organizacji ruchu dla remontu ul. Młyńskiej w Nowej Cerekwi i ul. Traugutta w Kietrze, projekt organizacji ruchu ul. Zatorze w Kietrze, osiem opracowań projektowych dotyczących miejsc przystankowych dla podróżnych). Bieżąca ocena prowadzonych inwestycji i rozwiązywanie problemów z nimi związanych, bardzo liczne spotkania uniemożliwiły natychmiastowe reagowanie w



niniejszej sprawie. Na dzień 13 stycznia 2020r. ostatecznie w aktach sprawy znajduje się wezwanie  
przedsądowe sporządzone przez kancelarię prawną obsługującą Urząd Miejski.

Przedkładałam na ręce Burmistrza Kietrza i wnoszę o uwzględnienie niniejszej informacji oraz  
jej załączenie w odpowiedzi Burmistrza na protokół Komisji Rewizyjnej.

*Marcel Glogiewicz*  
**mgr inż. Marceli Glogiewicz**

Potwierdzam odbiór, Kietrz, dnia .....

