

Kietrz, dn. 19 lutego 2018 r.

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji doraźnej powołanej Uchwałą NR XLV/409/2017 z dnia 18 grudnia Rady Miejskiej w Kietrze ds. rozpatrzenia skarg na Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Kietrze.

Skargi z dnia 17 lipca 2017 r i z dnia 2 listopada 2017 r zostały złożone do Wojewody Opolskiego na działalność Komisji Rewizyjnej w Kietrze, które przez Wojewodę Opolskiego zostały skierowane do ponownego rozpatrzenia przez Radę Miejską w Kietrze.

Obie skargi dotyczą jednej rodziny i w niektórych punktach są zbieżne.

Komisja w powołanym składzie:

Bronisława Pawlik – przewodnicząca

Barbara Orjan - członek

Lech Duda - członek

w wyżej wymienionej sprawie spotkała się dwa razy.

Pierwsze spotkanie komisji odbyło się 28 grudnia 2017r od godziny 12.00 -16.30 gdzie zapoznano się szczegółowo z materiałami dotyczącymi skarg. Po dyskusji komisja uznała, że rzetelna i obiektywna ocena wymaga dodatkowych działań.

Toteż jednogłośnie postanowiono wystąpić z wnioskami o:

- udostępnienie oryginalnego nagrania z sesji Rady Miejskiej z dnia 22 czerwca 2017 roku jako uzupełnienie do skargi z dnia 2 listopada 2017 r
- o powołanie doradcy/mecenasa do skargi z dnia 17.07.2017r z uwagi na zawikłłość sprawy i brak kompetencji członków komisji doraźnej w tym zakresie.

Podczas pracy komisji nikt z członków nie miał zastrzeżeń co do zawikłłości sprawy, jedynie radna Barbara Orjan wskazywała na dodatkowe koszty na jakie będzie narażona gmina.

Odpowiednie wnioski w dniu 28 grudnia 2017 roku zostały złożone na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej i Burmistrza Kietrza.

W odpowiedzi komisja uzyskała zgodę na odsłuchanie sesji, natomiast nie dostała zgody na powołanie eksperta/mecenasa.

Drugie posiedzenie komisji doraźnej odbyło się 15 lutego 2018r od godz. 10.00-14.30

W części posiedzenia oprócz komisji doraźnej uczestniczyła strona skarżąca.

Sugestią przewodniczącej było, by w pierwszej kolejności komisja zajęła się skargą z 2 listopada 2017 roku dotyczącą naruszenia dóbr osobistych.

Przewodnicząca chronologicznie przedstawiła całość zdarzeń, poddając analizie zgromadzone materiały, które sukcesywnie były udostępnione Radzie Miejskiej:

1. 5 kwietnia 2017 roku wpływa skarga na działalność kierownika MOPS w Kietrze

2. Komisja Rewizyjna bada sprawę 12 czerwca 2017 roku i w uzasadnieniu wydaje opinię, że skarga jest nie zasadna. Na podstawie tego uzasadnienia, ale bez protokołu z posiedzenia komisji rewizyjnej Rada Miejska Uchwałą Nr XXXVII/33/2017 z dnia 22 czerwca uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu. Uzasadnienie to zostaje upublicznione wraz z danymi tj nazwiskami osób objętych skargą. Nazwiska te padają również na sesji o czym mówi protokół, strony 27-34 z tej sesji, gdzie to Sekretarz Gminy zwraca uwagę Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że „kiedy publikujemy oficjalne dane osobowe to ktoś może poczuć się urażony”. Ostatecznie Sekretarz decyzję pozostawia Przewodniczącemu, który mówi, że „użyte są jedynie nazwiska pracowników w uzasadnieniu”.

3. 12 lipca pani skarżąca składa skargę na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do Wojewody Opolskiego dotyczącą naruszenia dóbr osobistych i przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, poprzez upublicznienie danych osobowych podczas sesji w dniu 22 czerwca 2017 roku.

Wojewoda Opolski przekazuje skargę do rozpatrzenia wg właściwości Radzie Miejskiej w Kietrze.

4. 11 września 2017 roku odbywa się posiedzenie Komisji Rewizyjnej/protokół/ bez udziału Przewodniczącego W. Maryszczaka, który został wyłączony z obrad.

W posiedzeniu oprócz członków Komisji Rewizyjnej bierze udział Przewodniczący Rady Miejskiej i państwo skarżący. Tutaj obie skargi mają wspólne punkty, wszak dotyczą jednej rodziny.

Wg protokołu pani skarżąca zgłasza wątpliwości co do treści protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 12 czerwca 2017r.

Członkowie komisji wskazali możliwość złożenia pozwu do sądu z powództwa cywilnego.

Natomiast oczekiwania państwa skarżących ustalał Przewodniczący D. Bosowski, gdzie to pani skarżąca podała, że oczekuje sprostowania i przeprosin przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

5. Protokół z sesji 28 września 2017 roku str. 14-16 zawiera m.in. uzasadnienie do uchwały, w którym Komisja Rewizyjna uznaje, że jej Przewodniczący nie przekroczył swoich kompetencji.

Natomiast skarżąca, po zapoznaniu się z protokołem Komisji Rewizyjnej z dnia 11 września 2017 roku nie zgadza się co do jego treści. Gdyż „ich dane zostały udostępnione na BIP-e a po naszej interwencji zostało zmasane”

Podczas dyskusji na tejże sesji nikt nie neguje, że dane zostały upublicznione, problemem jest odpowiedzialność za tę sytuację, która wg różnych osób przebiega w różnych kierunkach.

Rada Miejska głosami 6: 6 nie podejmuje uchwały, wobec czego Przewodniczący RM kieruje skargę do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

6. Komisja Rewizyjna w trzyosobowym składzie w w/w temacie obraduje w dniu 17 października 2017r, w którym uczestniczy również Przewodniczący Rady Miejskiej i państwo skarżący, którzy wg protokołu „domagają się przeprosin od Przewodniczącego KR W. Maryszczaka, ponieważ wg ich opinii naruszył dobra osobiste i przepisy ochrony danych osobowych odczytując na sesji Rady Miejskiej w dniu 22 czerwca 2017r treść uzasadnienia, które zawierało zwrot rodzice skarżącej oraz zamieszczając na stronie internetowej BIP protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej zawierający dane osobowe”.

Komisja Rewizyjna po raz kolejny uznaje skargę za bezzasadną.

7. Podczas sesji 26 października 2017 r kuriozalne stanowisko zajmuje Komisja Rewizyjna w uzasadnieniu do uchwały podając, że:

– „ wątek dot. skarżącej w uzasadnieniu do w/w uchwały miał charakter poboczny i nie wpływał znacząco na decyzje radnych odnośnie głosowania”?

– oraz powołując się na stanowisko Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych cyt., Rada miejska ma prawo do przetwarzania danych osobowych osoby składającej skargę, jednak publikowanie w BIP treści w zakresie imienia i nazwiska w ocenie GIODO wykracza poza cel tego przetwarzania.”

Jednakże w końcowym etapie uzasadnienia uznaje, że Przewodniczący nie przekroczył swoich uprawnień.

Podczas sesji Rady Miejskiej z dnia 26 października, protokół str. 15-18 zostaje odczytane oświadczenie pani skarżącej, w którym ma zastrzeżenia co do treści protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 17.10.2017r i wnosi o przeprosiny przez Przewodniczącego W. Maryszczaka, jako niewygodną cenę za to co się stało.

Za niedopatrzenie pracownika przeprosił skarżących Burmistrz.

W trakcie dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej stoi na stanowisku, że w tej sprawie radny W. Maryszczak nie popełnił błędu. Podobne stanowisko zajmuje Burmistrz, „ też nie widzę tu jakiś błędów. Błędem było zamieszczenie tego, co dotarło do biura Rady Miejskiej...”

W wyniku różnej wśród radnych interpretacji prawa o ochronie danych osobowych w głosowaniu nad uchwałą o zasadności skargi brak rozstrzygnięcia.

8. 2 listopada 2017 roku Wojewoda Opolski kieruje skargę państwa skarżących na Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia przez Radę Miejską sugerując, że

„ sprawa powinna być jeszcze raz szczegółowo oraz rzetelnie przeanalizowana przez Radnych Rady Miejskiej w Kietrze a wypracowane stanowisko powinno zmierzać w kierunku obustronnego kompromisu i polubownego rozstrzygnięcia kwestii spornych”

Na sesji Rady Miejskiej w dniu 30 listopada 2017 roku podczas dyskusji nad uchwałą o zasadności skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej protokół str. 12-14 kolejny raz znajdujemy potwierdzenie, że dane osobowe zostały ujawnione na BIP -e. Jednak przy zdecydowanej postawie Przewodniczącego Rady Miejskiej jak i Burmistrza o niewinności radnego W. Maryszczaka oraz uzasadnieniu Komisji Rewizyjnej z 17 października 2017, Rada uznała skargę za bezzasadną.

Na sesji w listopadzie Rada podjęła uchwałę dotyczącą skargi na Przewodniczącego

KR. Natomiast skarga do Wojewody Opolskiego z dnia 2 listopada dotyczy całej Komisji Rewizyjnej.

Wnioski

W ocenie Komisji Doraźnej po analizie wszystkich wyżej wymienionych dokumentów oraz odsłuchaniu sesji z dnia 22 czerwca 2017r zostały upublicznione dane osobowe strony skarżącej co jest niezgodne z ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 roku z późniejszymi zmianami.

Rozdział 3 tej ustawy tj. Zasady przetwarzania danych osobowych w art. 23 określa sytuacje w których przetwarzanie danych jest dopuszczalne.

Żadna z tych sytuacji nie miała miejsca w przedmiotowej sprawie.

Toteż niezrozumiałe jest uzasadnienie Komisji Rewizyjnej z dnia 17 października 2017 do uchwał na sesji w październiku oraz w listopadzie dotyczące przetwarzania danych, które będąc upublicznionymi wykraczały poza cel tego przetwarzania.

Wobec powyższego działania Komisji Rewizyjnej mogły wprowadzić w błąd radnych Rady Miejskiej w Kietrze przy podejmowaniu decyzji co do uchwał w/s skargi. A strona skarżąca mogła się czuć pokrzywdzoną poprzez nieprzestrzeżenie ustawy o ochronie danych osobowych przez administratora danych.

Komisja Doraźna głosami 2:1 uznaje, że oczekiwania państwa skarżących co do przeprosin są niewygórowane i jak najbardziej zasadne, i skarga na działanie Komisji Rewizyjnej jest zasadna.

Bronisława Pawlik

DUDA LEON

Kietrz, 22 lutego 2018 r.

Sz. P.
BRONISŁAWA PAWLIK
Przewodnicząca Komisji Doraźnej

Jako członek Komisji Doraźnej, badającej kwestię skargi na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, mam prawo do zdania odrębnego.

W mojej ocenie Komisja Doraźna nie jest uprawniona do rozstrzygnięcia, czy doszło do złamania prawa w zakresie naruszenia ochrony danych osobowych skarżących. Nikt z członków nie ma wykształcenia prawniczego, w związku z tym do tego uprawniony jest sąd – w ramach postępowania cywilnego. Mogę jednak przedstawić własne zdanie, tak czysto po ludzku, jako laik w dziedzinie prawa.

Za opublikowanie na stronie BIP protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, w którym pojawiły się nazwiska, nie odpowiada Przewodniczący, tylko osoba, która umieściła protokół na stronie. Tak to było w dotychczasowej praktyce, że dbała o to właśnie ta osoba.

Druga kwestia, to odczytanie przez Przewodniczącą protokołu na sesji. Owszem, padły nazwiska, ale nie bezpośrednio skarżących. Mieszkamy w małej społeczności i na ogół znamy się powszechnie. Po wysłuchaniu, być może, można było się domyślić o kogo chodzi. Mając na uwadze, że skarżący poczuli się dotknięci – zasadnym byłoby rozważenie przez Przewodniczącą złożenia stosownych przeprosin.

W związku z powyższym, nie zgadzam się na formułowane przez Komisję Doraźną kategorię stwierdzenie w tym zakresie.

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej w Kietrze

Barbara Orjan

Do wiadomości:

Radni Rady Miejskiej w Kietrze