

Pani Skarbnik Maria Mikołajów podkreśliła, że projekt budżetu przeliczony był na podstawie uzyskanych informacji z ministerstwa o wysokości subwencji, informacji od wojewody, dyrektorów szkół itp. Wydatki to przede wszystkim wynagrodzenia, dotacje, utrzymanie dróg, oświetlenie ulic, administracja, fundusz sołecki, obsługa długu, odnowa wsi, aktywna wieś, program dot. bezdomności zwierząt, odrośnienie, sport, ochrona zdrowia i na tyle nas było stać. Pani Skarbnik podkreśliła, że po stronie wydatków konieczne było dostosowanie się do realiów i zabezpieczenia podstawowych wydatków.

Radny Wojciech Maryszczak zapytał czy w proj. budżetu zabezpieczone zostały środki finansowe na rzecz dotacji na żłobek w wnioskowanej kwocie tj. 450 zł os. /miesiąc, a także czy wnioskowana przez Komendę Państwowej Straży Pożarnej w Głubczycach kwota 30.000 zł na dofinansowanie zakupu samochodu ratowniczo-gaśniczego.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że dotacja na żłobek zaplanowana została na podstawie wnioskowanej kwoty tj. 450 zł. Co do wsparcia zakupu samochodu ratowniczo-gaśniczego to na ten cel nie zostały zabezpieczone środki w budżecie, ale nie jest wykluczone, że w ciągu roku budżetowego to zadanie zostanie wprowadzone do budżetu.

Radna Adamska zapytała, dlaczego nie ma pozycji zerowych w projekcie budżetu, które by odzwierciedlały składane wnioski.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w projekcie budżetu nie pokazuje się zerowych pozycji. Taka praktyka nie jest właściwa i nie przesyłamy do RIO i Rady budżetu zadaniowego.

Wojciech Maryszczak podkreślił, że praktyka ostatnich lat przedstawiania projektu uchwały budżetowej z pozycjami zerowymi wprowadzała ogromny chaos. Było coś zapisane a nierealizowane. Radny poprosił o informację jak technicznie będzie dzielona kolejność wprowadzania zadań w ramach dodatkowych środków. Podkreślił również, że radni miejscy nie mają tak jak radni wiejscy do dyspozycji funduszu sołeckiego.

Radny Mirosław Skoczylas zapytał czy wniosek grupy radnych dot. podwyżki dla pracowników niepedagogicznych został ujęty w projekcie.

Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi, że w projekcie budżetu ten wniosek nie został uwzględniony.

Radny Mirosław Skoczylas powiedział, że projekt budżetu technicznie jest zrobiony bardzo dobrze, ale jest bardzo zachowawczy po stronie dochodowej i wydatkowej.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w roku 2017 była trudna sytuacja finansowa gminy i jako Skarbnik musi oszacować właściwie dochody a nie wprowadzać nierealne kwoty.

Radny Mirosław Skoczylas powiedział, że nie do zaakceptowania jest fakt, że w związku z dożynkami gminno- powiatowymi w Chróścielowie nie są zaplanowane środki na ten cel. Gmina nie planuje, żadnej inwestycji w związku z tym wydarzeniem.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że należy na przyszłość się zastanowić jak obniżyć wydatki bieżące i znaleźć oszczędności np. na DPS-ach, krytej pływalni, szkołach stowarzyszeniowych. Tych dziedzin gdzie można szukać oszczędności jest sporo.

Radny Wojciech Maryszczak powiedział, że należy się zastanowić nad funkcjonowaniem Spółki Hydrokan, której nikt od 20 lat nie chciał dotknąć, a która powinna być rozwiązana.

Radna Jadwiga Królczyk i radny Mirosław Skoczylas wyrazili zdanie, że na pewno gmina nie powinna szukać oszczędności na szkołach stowarzyszeniowych. To jest niedopuszczalne.

Pani Skarbnik podkreśliła, że absolutnie nie mówi tu o likwidacji szkół stowarzyszeniowych. Wskazała jedynie dziedziny gdzie wydatki są bardzo duże i gdzie następuje ciągły wzrost.

Radna Bronisława Pawlik porównała realizację budżetu za 2016 r. i I półrocze 2017 roku po stronie dochodów i powiedziała, że widzi niedoszacowania w dziale 750, 754, 0670, 0970, 0690, 921, brakuje działu 854.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że przyjęte dochody wynikają z danych od dyrektorów szkół, inaczej wyglądała również refundacja pracowników. Dział 854 wprowadzany jest w ciągu roku przez wojewodę i tak będzie również w roku 2018 po otrzymaniu informacji wprowadzone zostanie to do budżetu. Mniejsza kwota również wpłynęła z opłaty z tytułu ochrony środowiska.

Radna Bronisława Pawlik podkreśliła, że skromnie przyjęto do budżetu dochody z krytej pływalni a w dochodach majątkowych - gospodarka mieszkaniowa brakuje wprowadzonych działek budowlanych.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że niedoszacowanie może być w granicy 20.000 zł. Do wprowadzenia działek budowlanych musimy posiadać jakieś dokumenty mówiące o przeznaczeniu tych działek do sprzedaży. Na czas prac nad projektem budżetu taka dokumentacja nie była zrobiona to też nie mogło się to znaleźć w projekcie budżetu.

Ponadto Pani Sylwia Maciaszczyk wyjaśniła powody nie złożenia wniosku na utworzenie żłobka w Kietrze. Ministerstwo w trakcie procedury obniżyło procent dofinansowania i jest warunek 20.000 zł na miejsce żłobkowe, czyli w naszym przypadku maksymalnie 800 tys dofinansowania. Kosztorys opiewał na ok. 1,5 mln zł.

Radny Mirosław Skoczylas zapytał o wydatek z działu 80195 w kwocie 222.790,00 określone, jako wynagrodzenie konserwatorów. Co to za wydatek przecież etaty te zostały zlikwidowane?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że dotyczy to wynagrodzenia pracownika urzędu zatrudnionych na stanowisku kierowca i konserwator i są jeszcze odpisy na ZFŚS emerytów i rencistów oświatowych, nagrody dla wybitnie uzdolnionych dzieci, zakupy na organizację olimpiad i konkursów w zakresie oświaty.

Komisje w głosowaniu jawnym zaopiniowały przedstawiony projekt budżetu Gminy Kietrz na rok 2018:

Komisja rewizyjna: 3 za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu- **opinia pozytywna;**

Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług: 2 za, 1 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu- **opinia pozytywna;**

Komisja ds. mieszkaniowych, rodziny i świadczeń socjalnych: 1 za, 1 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu- **brak opinii;**

Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi: 0 za, 4 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu - **opinia negatywna.**

Ad.3. Rozpatrzenie wniosku Pani

dot. zakupu mieszkania z bonifikatą.

Komisje wysłuchały argumentacji Pani

i zajęły stanowisko, że w trakcie

obowiązki uchwały Rady Miejskiej w Kietrz w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych i nieruchomości niezabudowanych przeznaczonych na cele mieszkaniowe nie ma możliwości potraktowania wniosku indywidualnie. W takiej sytuacji Stałe Komisje wyraziły negatywną opinię w sprawie skumulowania okresów najmowania mieszkania i przyznania bonifikaty od tej kumulacji.

Przebieg głosowania:

Komisja rewizyjna: 0 za, 2 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu- **opinia negatywna;**

Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług: 0 za, 1 przeciw, 2 głosy wstrzymujące - **opinia negatywna;**

Komisja ds. mieszkaniowych, rodziny i świadczeń socjalnych: 0 za, 3 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu- **opinia negatywna;**

Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi: 0 za, 3 przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu - **opinia negatywna.**

Przewodniczący Wojciech Maryszczak podkreślił, że po wygaśnięciu obowiązki uchwały będzie istniała możliwość rozpatrzenia sprawy indywidualnie. Sprawa jest otwarta do rozstrzygnięcia.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Stałych komisji o godz. 13:10

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła: Bogusława Paul

Przewodniczący Komisji rewizyjnej

Wojciech Maryszczak

