

KIETRZ 26 X 2017

Oświadczenie
nr 2

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kietrze

Panie Przewodniczący Rady Miejskiej w Kietrze
Panie i Panowie Radni
Szanowni wyborcy !

W rok po objęciu funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, pragnę odnieść się do nieprawdziwych opinii i sugestii dotyczących wypełniania przeze mnie obowiązków przewodniczącego KRRM w Kietrze.

Od pierwszych miesięcy sprawowania powierzonej mi funkcji, spotkałem się z nieprawdziwymi zarzutami na temat sposobu prowadzenia wspólnych posiedzeń komisji Rady Miejskiej w Kietrze. Osobami które prowokowały i wszczęły bezpodstawne zarzuty byli radni ; Pani Bronisława Pawlik i Pan Mirosław Skoczylas (byli członkowie Komisji Rewizyjnej poprzedniej i obecnej kadencji) Ten drugi w mniejszym stopniu Tu należy się doprecyzowanie, że osobą, która wtórowała Pani radnej Bronisławie Pawlik był Pan radny Stanisław Babiniec. Kwestia ta, została jednoznacznie wyjaśniona w piśmie-odpowiedzi na moje pytanie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej – Pana Damiana Bosowskiego. Cytat „ dot. prośby złożonej przez Radnego podczas obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej w Kietrze odbywającej się w dniu 15 grudnia 2016 r. o stwierdzenie na podstawie nagrań i protokołów, czy na ostatnich prowadzonych przez Radnego posiedzeniach komisji wspólnych odbierał on komukolwiek prawo głosu ukrócając w ten sposób debatę w danym aspekcie jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji.” **W odpowiedzi na Pana prośbę informuję, że po analizie protokołów, jak również nagrań audio ze wspólnych posiedzeń Stałych Komisji Rady Miejskiej w Kietrze, nie stwierdzono przypadku odebrania przez Pana prawa głosu żadnej z uczestniczących w posiedzeniach osób**”. Takie są fakty. Radna Bronisława Pawlik, na tym jednak nie poprzestaje. Od kilku miesięcy podnosi wydumany problem braku protokołów z posiedzeń Komisji rewizyjnej rozpatrującej skargi. Należy podkreślić, że Statut Gminy Kietrz oraz Regulamin Rady Miejskiej (część Statutu) nie określają i nie nakładają obowiązku prezentowania treści protokołu w dniu procedowania nad projektem uchwały. W przeciwieństwie do staranności jaką prezentowała Komisja rewizyjna na przestrzeni ostatniego roku, na odrębną analizę zasługuje sposób postępowania i postrzegania zapisów prawa oraz ich interpretację przez Przewodniczą Komisji Rewizyjnej - Bronisławę Pawlik w dniu 25 sierpnia 2016 roku. W protokole nr XXIII z Sesji Rady Miejskiej w punkcie 7.8 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika MOPS. Cytat; „Bronisława Pawlik – przewodnicząca komisji rewizyjnej odczytała uzasadnienie do uchwały- w załączeniu do protokołu oraz pismo R. Kasprzyckiego - dalej czytamy - cytat ;„Przewodniczący (tu dop. wł. Damian Bosowski) – stanowisko komisji nie jest jasne. Nie jest sprecyzowane. Nie wynika ono z uzasadnienia. Bronisława Pawlik – **nie ma takiego stanowiska na piśmie i myślę, iż nie przekroczę swoich kompetencji, jeżeli**

powiem, że skarga jest zasadna". Brak stanowiska całej Komisji, wcielenie się w rolę arbitra i przypisywanie sobie jednoosobowej delegacji oraz sposobu rozstrzygnięcia sentencji skargi, nijak ma się do zapisów Statutu Gminy Kietrz w którym paragraf 39 pkt 1 i 2 wyraźnie określają sposób procedowania skarg przez cały skład Komisji rewizyjnej, a nie nadużywanie kompetencji w formie jaką oddaje treść protokołu z dnia 25 sierpnia 2016 roku. Przywołany dokument w punkcie 1 stanowi ; „Komisja analizując dokumentację i wyjaśnienia wypowiada swoje stanowisko względem zasadności skargi w drodze głosowania nad zaproponowanym stanowiskiem. W trakcie dyskusji nad rozstrzygnięciem skargi, zaproponowane stanowisko może ulec modyfikacji”

W punkcie 2 Statutu w pierwszym zdaniu czytamy; „**Przyjęte przez Komisję rozstrzygnięcie skargi zostaje przez nią przedstawione Radzie w postaci projektu uchwały wraz z uzasadnieniem na najbliższym posiedzeniu Rady**”.

Mamy zatem z sytuacją w której Przewodnicząca (a nie Komisja) wypowiada swoje stanowisko względem zasadności skargi, po wtóre, Komisja nie dokonała rozstrzygnięcia skargi do dnia 25 sierpnia 2016r. Jak zatem pracowała Przewodnicząca tejże Komisji? która oświadcza jak wyżej : „nie ma takiego stanowiska” i dalej nadużywa swoich kompetencji twierdząc „że skarga jest zasadna”, wbrew trybowi opisanemu w Statucie Gminy Kietrz. Na zadane wówczas przeze mnie pytanie „ Czy jest to stanowisko pani, czy stanowisko komisji? Chciałbym żeby to wyraźnie zostało rozgraniczone ...” Padła wymijająca odpowiedź; „Bronisława Pawlik- komisja podpisała protokół, w którym te wszystkie uchybienia zostały wyartykułowane” - **sic! nie pytałem o listę uchybień !** Dociekając, zadałem ponownie pytanie; „ czy jest to stanowisko pani, czy stanowisko komisji?” Na co Pani B, Pawlik odpowiedziała - „ **tak nie jest to w protokole jasno napisane ponieważ pierwszy raz stajemy przed takim dylematem, takim problemem, takim zjawiskiem, więc jest to pewne być może uchybienie z naszej strony...**”

Uważam, że tak kuriozalne podejście do wypełniania elementarnych obowiązków przez ówczesną Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, nie daje jej moralnych i etycznych podstaw do publicznego dezawuowania mojej osoby.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wojciech Maryszczak