

Protokół z posiedzenia Komisji rewizyjnej
w dniu 23 sierpnia 2017 r.

W posiedzeniu uczestniczyli;
Wojciech Maryszczak – przewodniczący
Bogumiła Robak – z-ca przewodniczącego
Jadwiga Królczyk – członek
Wiesław Janicki – dyrektor MGOK w Kietrze

Temat posiedzenia ; Rozpatrzenie skarg na działalność kierownika MGOK w Kietrze,
złożonych przez panią _____ i pana _____

W pierwszej części obrad – przewodniczący Komisji przedstawił panu dyrektorowi Wiesławowi Janickiemu treść dwóch skarg dotyczących podjęcia przez niego decyzji zatrudnienia pani _____ na stanowisko inspektora (właściwie; referenta) w Wiejskim Domu Kultury w Pilszczu.

Po zapoznaniu się z treścią pism (skarg) pan dyrektor skorzystał z prawa swobodnej wypowiedzi – wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Szczegółowo przedstawił okoliczności powstania wakatu na stanowisku inspektora do spraw kultury w WDK w Pilszczu. Osoba pełniąca obowiązki na tym stanowisku przebywała na zwolnieniu lekarskim od lutego do lipca 2017 roku, a następnie przeszła na świadczenie rehabilitacyjne, co spowodowało konieczność podjęcia działań ze strony kierownika MGOK. Jego zdaniem, zaistniała sytuacja – z racji okoliczności – wymagała szeregu zabiegów i rozmów, które zostały zwieńczone decyzją zatrudnienia takiej, a nie innej osoby. Zasięgnięcie opinii środowiskowej i wiedza wynikająca z osobistych obserwacji pana W. Janickiego na temat kandydatki (tj, zaangażowanie w organizację imprez o charakterze kulturalnym, zapał i bezinteresowne oddanie czasu na rzecz społeczności pilszczańskiej) zbiegło się z odczuciami i opinią innych osób, co utwierdziło pracodawcę w przekonaniu o potrzebie powierzenia obowiązków referenta pani _____

Komisja zapoznała się z dokumentacją w postaci sześciu podań o podjęcie pracy na stanowisku inspektora do spraw kultury w Wiejskim Domu Kultury w Pilszczu. Po analizie CV ustalono, że tylko jedna z osób – mieszkająca poza gminą Kietrz, legitymowała się pewnym przygotowaniem merytorycznym w zakresie pracy na przywołanym stanowisku. Ponadto z materiału poglądowego wynikało iż większość spośród kandydatów osiąga samodzielne dochody z tytułu zatrudnienia, bądź innych pobieranych przez siebie świadczeń. Ustalono również, że propozycja zatrudnienia na okres zastępstwa dotyczy ½ etatu i została zaakceptowana przez panią _____ bez dodatkowych warunków i wymagań płacowych. Tak więc, moim zamiarem -dodaje- pan W. Janicki- nie była chęć zatrudnienia osoby która chciałaby ewentualnie „dorobić”, ale pozyskanie do pracy osoby, która w jakiś sposób zaistniała swoją działalnością na niwie lokalnej kulturv. Dyrektor MGOK, podkreślił, że powierzenie funkcji referenta dla pani _____

traktuje jako szansę dla osoby mogącej w ten sposób realizować swoje zainteresowania i pasje, umożliwiając jej samorealizację oraz spełnić oczekiwania części lokalnej społeczności. Komisja zwróciła się do Dyrektora MGOK o okazanie

dokumentów, które regulują zasady zatrudniania osób na stanowiskach w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Kietrze. Ustalono, że jedynym dokumentem precyzującym wymagania kwalifikacyjne – dotyczące pracowników samorządowych zatrudnionych w MGOK w Kietrze – jest Regulamin wynagradzania. Komisja znalazła w nim zapis w brzmieniu ; „ Dopuszcza się zatrudnienie na stanowisku o którym mowa w ust. 1 (urzędniczym dop. wł) osoby nie spełniającej wymagań kwalifikacyjnych na to stanowisko, określonych niniejszym Regulaminem, pod warunkiem spełnienia co najmniej minimalnych wymagań kwalifikacyjnych określonych Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.03.2009 r. Cytowany zapis wskazuje na dopełnienie ze strony dyrektora jednostki na dopełnienie staranności przy podjęciu decyzji o zatrudnieniu pani

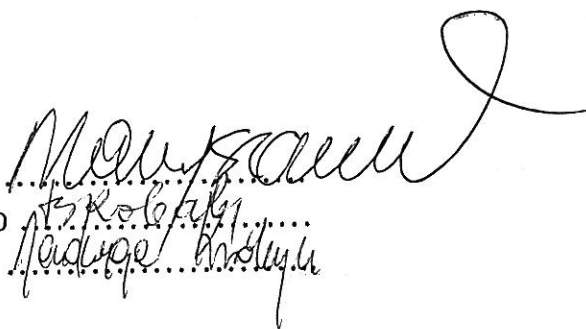
W dniu obrad Komisji Rewizyjnej, a dokładniej po jej zakończeniu – członkowie wraz z przewodniczącym – zapoznali się z treścią pisma (w Biurze Rady) Pani z dnia 21.08.2017 r. w którym zawarta jest sugestia, jakoby Pan Dyrektor W. Janicki dopuścił się złamania przepisów prawa zawartych w Ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, jak również Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Przewodniczący Komisji podjął kroki mające na celu weryfikację powyższych sugestii. Na podstawie uzyskanej opinii Radcy prawnego – Pani Joanny Tokarskiej – Grzesik – uzyskano stwierdzenie, że zastrzeżenia skarżącej pozbawione są podstawy prawnej.

Członkowie Komisji Rewizyjnej :

Wojciech Maryszczak – przewodniczący

Bogumiła Robak- z-ca przewodniczącego

Jadwiga Królczyk – członek



Handwritten signatures of the members of the Audit Commission: Wojciech Maryszczak, Bogumiła Robak, and Jadwiga Królczyk.