

Kietrz, dn. 30.06.2017

Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 12 czerwca 2017 roku

Komisja Rewizyjna obradowała w następującym składzie;

Wojciech Maryszczak – przewodniczący
Bogumiła Robak- z-ca przewodniczącego
Jadwiga Królczyk – członek
Jacek Macewicz - członek

Temat posiedzenia; *Rozpatrzenie skargi na działalność kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kietrze*

Komisja Rewizyjna (w pełnym składzie) rozpatrująca skargę w dniu 12 czerwca 2017 roku na działalność kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kietrze, po wysłuchaniu wszystkich zainteresowanych stron, uznaje skargę za bezzasadną.

1. W punkcie pierwszym „skargi” zamieszczona została nieprawdziwa informacja, jakoby w skład Komisji inwentaryzacyjnej wchodziła Pani [REDAKTOWANE]. Z mocy prawa, Główny Księgowy nie mógł i nie był członkiem wspomnianej Komisji. Z analizy dokumentacji inwentaryzacyjnej za 2016r. wynika, że Komisja dokonała spisu z natury w dniu 30 XII 2016r. Natomiast sprawozdanie opisowe, nosi datę 2 I 2017 roku, co odpowiada i jest zgodne z treścią zarządzenia kierownika jednostki. Ponadto, „nikt z pracowników i osób biorących udział w inwentaryzacji nie wniósł w jej trakcie żadnych uwag na piśmie” (cyt. z wyjaśnienia złożonego przez kierownika MOPS; załącznik nr 1)

2. Punkt drugi - „skargi”- dotyczący braku zgłoszenia mieszkańca Dzierżysławia do ubezpieczenia według skarżącej „zdrowotnego”. Komisja rewizyjna ustaliła, że chodziło o ubezpieczenia społeczne. W opisie procedowania sprawy, wskazana została osoba odpowiedzialna za rzekome zaniedbania w okresie od stycznia do listopada 2016 roku. Z ustaleń Komisji rewizyjnej wynika, że Pani [REDAKTOWANE] w miesiącu kwietniu 2016r. została oddelegowana do pełnienia innych obowiązków, a sprawę przekazano Pani [REDAKTOWANE] po czym zajęła się nią Pani [REDAKTOWANE]. Ostatnia z wymienionych osób złożyła pisemne wyjaśnienie z którego wynika że sprawa jest w dalszym ciągu rozpatrywana (załącznik nr 2).

3. Punkt trzeci „skargi” związany z wypłatą świadczeń rodzinnych dla dziecka przebywającego i uczącego się na Ukrainie. Osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie tej sprawy były ; Pani [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE] i Pani [REDAKTOWANE]. Podstawą do wypłaty świadczeń w

latach 2006 – 2015 była m.in. opinia radcy prawnego (Pani Joanny Tokarskiej), która zaginęła w niewyjaśnionych okolicznościach. Na przełomie lat 2015/2016 roku, nastąpiła odmowa wypłaty świadczenia – zainteresowany nie ma przyznanych świadczeń rodzinnych (zob. załącznik nr 2).

4. Punkt czwarty „skargi”, to uwaga na temat sposobu wykonywania obowiązków służbowych przez pracowników socjalnych. Funkcję tę w MOPS w Kietrze pełnią; Pani [REDAKTOWANA], Pani [REDAKTOWANA], Pani [REDAKTOWANA], Pani [REDAKTOWANA]. Wymienione osoby wraz z kierownikiem MOPS, podkreśliły jednoznacznie, że charakter pracy na tym stanowisku wymaga szeregu działań administracyjnych w tym porad i wywiadów z petentami i podopiecznymi z uwzględnieniem współpracy z instytucjami samorządowymi, sądami, policją etc. co wymaga stałego wykorzystania bazy i zaplecza lokalowego jakim są biura MOPS. Pracownice socjalne stwierdziły jednomyślnie, że skarżąca nie zna specyfiki pracy socjalnej, a co gorsze – czują się „inwigilowane przez całą jej rodzinę”. Szczegółowe stanowisko wraz z charakterystyką i opisem działań skarżącej wyrażone zostało w odpowiedzi pracowników socjalnych na zarzut zawarty w „skardze” (załącznik nr 4).

5. Punkt piąty „skargi”, to opis sytuacji związanej ze spóźnianiem się do pracy przez Panią [REDAKTOWANA]. Kierownik MOPS w Kietrze, wielokrotnie był powiadamiany (m. in. dzień wcześniej) o zdarzeniach losowych, zarówno tych związanych z obowiązkami służbowymi, jak też prywatnymi, które uniemożliwiały punktualne stawienie się w pracy. Zarówno w przypadku Pani [REDAKTOWANA] oraz innych pracowników – obowiązuje zasada odpracowania wymaganego czasu pracy, co też miało miejsce w przywołanych sytuacjach. Pani [REDAKTOWANA] złożyła pisemną informację w której czytamy „Domniemane oszczerstwa kierowane przez Panią [REDAKTOWANA] są nieprawdziwe, nie jest ona osobą przed którą będę się tłumaczyć z czegokolwiek. Jediną osobą, która może mnie kontrolować i jest dla mnie z autorytetem to kierownik MOPS-u” (załącznik nr 3)

6. W punkcie szóstym „skargi”, osoba skarżąca stwierdza wprowadzenie programu naprawczego w MOPS w Kietrze. Jednocześnie zaprzecza jakoby odbyło się choć jedno spotkanie z udziałem pracowników i kierownika w celu załagodzenia konfliktu. Na podstawie wypowiedzi pracowników MOPS ustalono, że odbyły się dwa spotkania z udziałem Burmistrza Kietrza i jedno spotkanie z psychologiem. Pani [REDAKTOWANA] potwierdziła wprowadzenie „jakiegoś” programu naprawczego m.in. dotyczącego funkcjonowania kasy i zmian w polityce rachunkowości – twierdząc, iż nastąpiły w tym zakresie korzystne zmiany. Wspomniała także, że w ostatnim czasie uległa poprawa relacji w kontaktach służbowych między nią, a Panią [REDAKTOWANA]. W treści punktu szóstego podniesiona została kwestia zamykania drzwi do pomieszczeń biurowych przez skonfliktowane strony, co należy interpretować jako wyraz okazywania niechęci, czy też sposobu na unikanie kontaktów między zwaśnionymi stronami. Kumulacja takich zachowań miała mieć miejsce w Dniu Pracownika Socjalnego, sęk jednak w

tym, że takiego „Dnia” - według relacji kierownika – nie obchodzono.. . Do przywołanych sytuacji odniosły się w informacji pisemnej pracownicy socjalne; „ Co do zamkniętych drzwi i Dnia Pracownika Socjalnego nie będziemy się odnosić, ponieważ jest to poniżej naszej godności, a cała powyższa sprawa jest dla nas żenująca” (załącznik 4)

7. W punkcie siódmym „skargi”, czytamy „Na pismo MOPS z marca kierowanego do PUP Głubczyce do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi” - istotnie Komisja Rewizyjna nie stwierdziła istnienie takiego dokumentu; i dalej „bo Pan kierownik ponoć powiedział, że nie trzeba odpowiadać na to pismo”; zdaniem Komisji, taki obowiązek spoczywał na pracownikach PUP w Głubczycach, a z drugiej strony nic nie stało na przeszkodzie aby skarżąca podjęła w tej sprawie działania w oparciu o KPA. W tej sprawie została sporządzona informacja przez Panią [REDAKTOWANE] o następującej treści ; „Sprawa prawdopodobnie dotyczy interpretacji zapisu ustawy o świadczeniach rodzinnych dotyczącej kwestii wliczania lub nie wliczania do dochodu stypendiów stażowych z Powiatowego Urzędu Pracy w ramach programów unijnych. Część gmin traktowała to jako dochód w myśl art. 3 pkt 24 lit. B, część nie traktowała tego jako dochodu. Żadna z osób której MOPS wliczył w/w stypendia do dochodu, co spowodowało przekroczenie kryterium dochodowego i wstrzymał świadczenie nie wystąpiła na drogę odwoławczą” (cyt. za zał. 2)

8. W punkcie ósmym „skargi” sformułowany został zarzut bezczynności ze strony kierownika MOPS, w sprawie rzekomo nieuprawnionego pobytu Pani [REDAKTOWANE] w szpitalu onkologicznym w Gliwicach (świadczenie L4). Komisja uznała ten zarzut za wielce niestosowny, wręcz niegodziwy i zasmucający. Kierownik skwitował go w sposób zwięzły ; „ zawsze najważniejsze jest dobro dziecka” . Szczegółowe wyjaśnienie tej kwestii zostało zawarte w formie pisemnej i złożone przez Panią [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w dniu posiedzenia Komisji Rewizyjnej tj. 12 VI w2017r. (zob. zał. nr 5)

9. W punkcie dziewiątym i dziesiątym „skargi”, jest mowa o słownych docinkach ze strony Księgowej , wobec Pani [REDAKTOWANE] , Pani [REDAKTOWANE] i Pani [REDAKTOWANE]. Wysłuchane strony posiłkowały się opisem zdarzeń i świadkami, których wyjaśnienia w żaden sposób nie udało się zweryfikować i jednoznacznie ustalić, jak było w rzeczywistości. Tak więc, trudno wywnioskować, czy sposób i forma użytych słów miały wydźwięk poniżający, odbierający cześć i godność komukolwiek. Pisemne wyjaśnienie, wobec postawionego zarzutu złożyła Pani [REDAKTOWANE] (zał. 5 „ pkt 9”)

10. W punkcie określonym jako „jedenasty” przez przewodniczącego Komisji rewizyjnej (w oryginale po słowach „Panie Dariuszu jeszcze dwie”, jako pkt 1) skarżąca postawiła zarzut pobrania pieniędzy przez księgową na podstawie upoważnienia od swojej siostry w kasie MOPS. Z wyjaśnienia złożonego przez Panią [REDAKTOWANE] wynika, że; cyt. „Odnosnie pobrania przeze mnie świadczenia, które pobrałam w imieniu mojej siostry, to

informuję, że nie ma takiego przepisu który zabraniałby tego. Posiadałam upoważnienie a kasjerka [REDACTED] dokonała wypłaty”

11. Punkt określony jako „dwunasty skargi” przez przewodniczącego KRRM, odnosi się do informacji, jakoby istniały dokumenty inwentaryzacyjne z datą 31.12. 2016 roku. Otóż Komisja rewizyjna nie doszukała się dokumentów z przeprowadzonej inwentaryzacji, które sygnowane były datą 31.12. 2016 r. Należy zauważyć, że dzień i data wskazana w „skardze”, był dniem wolnym od pracy (sobota).

12. W punkcie „trzynastym” - numeracji zastosowanej przez przewodniczącego Komisji rewizyjnej – jest mowa o postępowaniu wobec dłużnika alimentacyjnego i roli pracownika socjalnego, który miał zaniedbać obowiązki służbowe w trakcie rozpatrywania tej sprawy. Według członków Komisji, zawilość procedowania tej sprawy, w tym rola i udział „dłużnika” w całej sprawie, nie pozwalają na pełną i zobiektywizowaną ocenę i wskazanie rzeczywistych zaniedbań ze strony pracownika socjalnego. Stosowne wyjaśnienie w tej kwestii złożyła Pani [REDACTED] (zał. 6 do niniejszego protokołu) w którym czytamy m. in. „Nadmieniam, że to co dotyczyło moich obowiązków służbowych zostało do końca załatwione, sprawa została zamknięta, a uwagi kierowane przez Panią [REDACTED] są bezpodstawne”.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej ;

- Wojciech Maryszczak
- Bogumiła Robak
- Jadwiga Królczyk
- Jacek Macewicz

██████████
Kierownik MOPS
Kietn 05.05.2017r.

Kierownik MOPS
Pan Ryszard Keszprycki

Jednocześnie pkt 7.

ponowa prawdopodobnie dotyczy interpretacji zapisu ustawy
świadczeniach rodzinnych dotyczącej kwestii wliczenia lub nie
wliczenia do dochodu stypendiów stażowych z Powiatowego
Urzędu Pracy w ramach programów wyjazdowych.
Część opinii traktowała to jako dochód w myśl art 3
kt 24 lit B. Część nie traktowała tego jako dochodu.

Żądano z osób której MOPS wliczył w/w stypendia
do dochodu co spowodowało przekroczenie kryterium
dochodowego, wstępując świadczenie nie wystąpiło
a droga odwoławcza.

Jednocześnie pkt 3.

on ██████████ na ten moment nie ma przyznanego świadczeń
rodzinnych w latach poprzednich ze zgody radyi prawnego
świadczenia rodzinne były wypłacane co było potwierdzone
dokumentacją. Wskazywano na brak danych w sprawie

Pracownicy pamiętają, że pismo było dotychczas do dokumentów.
Skarżca nie występowanie okresów pobierania świadczeń.
W latach poprzednich skarżca prowadziła tę sprawę
i wypłacała świadczenia rodzinne.

Odnosnie pkt. 2

Sprawa dotycząca p. [REDACTED]
jest w dalszym ciągu rozpatrywana.

[REDACTED]

[REDACTED]

Informuję, że co do rozliczania czasu pracy pracowników MOPS-u jest Kierownik Ryszard Kasprzycki. Jeżeli nawet zdarzy mi się spóźnić do pracy to ,zawsze jest to w porozumieniu z kierownikiem i zostaję po godzinach pracy pełniąc swoje obowiązki służbowe. Tak też było i w cytowanym terminie tj. 23 marca 2017 dot. spóźnienia się o 10 min co jest kłamstwem bo spóźnienie było 3 min., co zostało odpracowane z nawiązką. Domniemane oszczerstwa kierowane przez Panią [REDACTED] są nieprawdziwe , nie jest ona osobą przed którą będę się tłumaczyć z czegokolwiek . Jediną osobą która może mnie kontrolować i jest dla mnie z autorytetem to kierownik MOPS-u.

Sprawa dotycząca wypisywania się w teren została już opisana w Oświadczeniu pracowników socjalnych.

Chciałam zaznaczyć ,że w zawodzie pracuję już blisko 30 lat i nigdy nie spotkałam się z tak haniebnym postępowaniem ze strony żadnych pracowników . Dewizą Pani [REDACTED] jest " po trupach a do celu" ,przykro mi to mówić ale takie odnoszę wrażenie. Tym bardziej że sama popełnia różne rażące błędy w swojej pracy a żadnej skargi na nią nikt nie napisze. Uważam ,że takie donosy mogą pisać osoby czyste jak "kryształ".

[REDACTED]

Pracownicy socjalni

Odnosząc się do zarzutu na pracowników socjalnych tj. "wypisywaniu się w teren a siedzeniu w biurze" informujemy, że jeżeli skarżąca nie zna się na specyfice pracy socjalnej, współpracy z instytucjami samorządowymi, rządowymi w tym Policją, Sądami, Kuratorami, Schroniskami dla Bezdomnych, Domami Pomocy Społecznej, Samotnej Matki, Placówkami Oświatowymi, Ośrodkami Pomocy Społecznej, PCPR -mi, Urzędami Wojewódzkimi, Marszałkowskimi a przede wszystkim sprawami podopiecznych a klientami MOPS-u nie powinna zabierać głosu tylko zajmować się swoją pracą, która głównie skupia się na poprawianiu własnych błędów, pisaniu notatek służbowych na współpracowników i skarg na kierownika. Jest osobą konfliktową, apodyktyczną, informującą osoby postronne o sprawach bieżących ośrodka, uważamy, że jesteśmy inwigilowani przez całą jej rodzinę

Co do "zamkniętych drzwi „i „ Dnia Pracownika Socjalnego „nie będziemy się odnosić ponieważ jest to poniżej naszej godności a cała powyższa sprawa jest dla nas żenująca.

[REDACTED]

WYJAŚNIENIE

W odniesieniu do stawianych mi zarzutów w piśmie-doniesieniu dotyczącym moich obowiązków służbowych oraz rzekomego poniżenia pracownika.

Wyjaśniam :

Pkt 8 - Przebywałam wraz z moim synem w Klinice Onkologicznej w Gliwicach . Nie pamiętam czy w tamtym okresie przebywałam wyłącznie na zasiłku chorobowym . Brałam również urlop wypoczynkowy oraz opiekę nad chorym członkiem rodziny (14 dni). Stan zdrowia mojego syna był krytyczny wręcz śmiertelny .Nie miałam wyboru ,musiałam zająć się synem tym bardziej ,że był to warunek lekarza,że podczas pobytu mojego syna w szpitalu będzie miał zapewnioną całodobową opiekę sprawowaną przez członka rodziny.

Syn był całkowicie sparaliżowany i wymagał całodobowej opieki ,w przeciwnym razie został by skierowany do hospicjum bez możliwości leczenia onkologicznego. Dziwi mnie ten atak skierowany w moją osobę .Pani [REDAKTOWANA] również przebywała w szpitalu ze swoją córką na usunięciu zęba. Trudno to porównać z chorobą nowotworową ,lecz nie o to chodzi. Każdy rodzic chce jak najlepiej dla swojego dziecka i na pewno każdy postąpił by tak samo będąc w mojej sytuacji szczególnie gdy chodzi o życie dziecka. Nie było to zatem tajemnicą ,że sprawuję opiekę nad ciężko chorym synem. Podczas opieki byłam cały czas w kontakcie ze swoim kierownikiem jak również z księgowością Urzędu Miejskiego .

Bulwersujące jest natomiast zachowanie Pani [REDAKTOWANA], która podczas zwolnienia lekarskiego prowadziła swoją kampanię wyborczą na funkcję burmistrza miasta,przyklejając plakaty i zdjęcia na słupach ogłoszeniowych i witrynach sklepowych. Ponad to kilka razy brała udział w konkursach podczas choroby. Świadczyła pracę na rzecz innego zakładu (skarga do Urzędu). Uczestniczyła w sesjach Rady Miasta w godzinach pracy zawodowej opuszczając miejsce pracy.

Pkt 9

Nigdy nie obrażam współpracowników słownie jak również nie jest w moim charakterze robienie komuś przykrości. Odpowiedzialność służbowa ,która spoczywa na mnie z racji pełnionej funkcji głównego księgowego w MOPS zobowiązuje mnie do zwrócenia uwagi na popełniane błędy. Odpowiedzialność ,która na mnie spoczywa szczególnie dokumentacja dotycząca spraw finansowych między różnymi instytucjami zobowiązuje mnie do przestrzegania dyscypliny pracy . W związku z powyższym jestem wymagająca zarówno wobec siebie jak i współpracowników .

Utworzyła się grupa pracowników w osobach Pani [REDAKTOWANA] ,która nie wywiązuje się należycie ze swoich obowiązków służbowych. Wielokrotnie robiłam notatki służbowe na zauważone nieprawidłowości w/w pracownik oraz na nie właściwe zachowanie Pań w stosunku do mojej osoby po zwróceniu uwagi i podanie przyczyny powstałych nieprawidłowości w dokumentacji oraz lepszą jakość wykonywanej pracy.

Skargi te kierowałam do Kierownika MOPS ustnie oraz pisemnie.

Panie te stworzyły bardzo zgraną ekipę ,która z racji dostępu do dokumentacji służbowej wyszukują uchybień w dokumentacji .

Dokumenty te wykorzystują aby uderzyć w dobre imię współpracowników i przełożonych. Mało tego informacje takie są przekazywane przez [REDAKTED] swoim rodzicom ,którzy przychodzą do biura i wszczynają awantury ,co źle wpływa na jakość i atmosferę pracy. Często atakowany jest kierownik przez rodziców Pani [REDAKTED]

Ja również zostałam zaatakowana przez Panią [REDAKTED] w miejscu publicznym w godzinach prywatnych. Krzycząc i zarzucając mi jakieś pomówienia.

Cała ta sytuacja może wydawać się śmieszna ale w tym miejscu chcę podkreślić to jaki wpływ na naszą pracę ma takie zachowanie . Pracownika MOPS-u obowiązuje tajemnica służbowa . W tym przypadku niestety nie ma to miejsca i rodzina Pani [REDAKTED] orientuje się doskonale w sprawach służbowych MOPS.

Odnosnie pobrania przeze mnie świadczenia ,które pobrałam w imieniu mojej siostry to , informuję, że nie ma takiego przepisu ,który zabraniałby tego. Posiadałam upoważnienie a kasjerka [REDAKTED] dokonała wypłaty.

Uważam ,że pismo ,które zostało napisane w formie donosu zostało sfabrykowane aby odwrócić uwagę od toczącej się sprawy wyjaśniającej w Prokuraturze i na Policji z powodu zaniedbania obowiązków służbowych przez autorkę listu.

Z poważaniem

[REDAKTED]

[REDACTED]

Wyjaśnienie dotyczące postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego Pana [REDACTED]

W powyższej sprawie całość dokumentacji została sporządzona prawidłowo – brak uwag ze strony Kierownika.
Całość spraw Pana [REDACTED] zawarta jest w teczce.
Nadmieniam, że to co dotyczyło moich obowiązków służbowych zostało do końca załatwione, sprawa została zamknięta, a uwagi kierowane przez Panią [REDACTED] są bezpodstawne.
Pani [REDACTED] nie jest w stanie konkretnie sprecyzować o co jej w powyższej sprawie chodzi.

[REDACTED]

Zarządzenie Nr 2/2016

Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kietrze z dnia 26 lipca 2016 w sprawie wprowadzenia Procedury Antymobbingowej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kietrze.

Na podstawie art.94 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy (t.j. Dz.U.z 1998r. Nr.21 , poz. 94 z późn. zm.) zarządzam , co następuje:

&1

Wprowadza się Procedury Antymobbingowe w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kietrze stanowiący załącznik Nr.1 do niniejszego Zarządzenia.

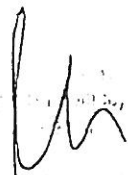
&2

Powołuje się Komisję Antymobbingową w składzie:

- 1.P. Anna Dąbrowska – Siorak - Przewodniczący Komisji – przedstawiciel pracodawcy
- 2.P. Jolanta Hawron - psycholog
- 3.P. Maria German - przedstawiciel pracowników

&3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania



Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 2/2016
Kierownika MOPS Kietrz z dnia 26-07-2016
w sprawie wprowadzenia Procedury
Antymobbingowej w Miejskim Ośrodku
Pomocy Społecznej w Kietrze.

Procedura Antymobbingowa w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kietrze

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

&1

1. Procedura antymobbingowa w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kietrze określa zasady przeciwdziałania zjawiskom mobbingu w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej oraz tryb postępowania antymobbingowego

2. Procedura antymobbingowa ma na celu w szczególności:

- 1) przeciwdziałanie mobbingowi w miejscu pracy
 - 2) podejmowanie działań interwencyjnych w przypadku stwierdzenia działań mobbingowych
 - 3) wyciągnięcie konsekwencji wobec osób będących sprawcami mobbingu
1. wspieranie działań mających na celu budowanie i wzmacnianie pozytywnych relacji interpersonalnych pomiędzy pracownikami.

&2

Użyte w niniejszej procedurze określenia oznaczają:

1. *Mobbing* - działania lub zachowanie dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękaniu lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wycięnięcie z zespołu współpracowników

2. *Komisja Antymobbingowa* – organ Kolegialny powołany przez Kierownika MOPS Kietrz do rozpatrzenia skarg o mobbing.

3. *Pracodawca* = Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kietrz reprezentowany przez Kierownika MOPS.

4. *Pracownik* – osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia, bez względu na rodzaj pracy i zajmowane stanowisko.

II. PRZECIWDZIAŁANIE MOBBINGOWI

&3

W celu przeciwdziałania mobbingowi pracodawca zobowiązany jest podejmować zgodnie z przepisami prawa działania w tym w szczególności:

- 1) promowanie właściwych postaw i zachowań w relacjach między pracownikami, które będą zgodne z zasadami współżycia społecznego,
- 2) rozpowszechnianie wiedzy na temat mobbingu oraz metod zapobiegania mobbingowi i o konsekwencjach jego występowania,
- 3) monitorowanie problematyki mobbingu i stosowania procedur antymobbingowych.

III. POSTĘPOWANIE ANTYMOBBINGOWE

&4

1. Pracownik, który uznał, że został poddany mobbingowi zgłasza ten fakt pisemnie przewodniczącemu Komisji Antymobbingowej lub pracodawcy w formie skargi chyba, że skarga dotyczy kogoś z tych osób, wtedy zgłasza fakt do innego członka Komisji nie będącego stroną w sprawie.

2. Skarga powinna zawierać przedstawienie stanu faktycznego, w szczególności wskazania konkretnych działań lub zachowań, które skarżący uznaje za mobbing, okresu jakiego te zachowanie dotyczy, wskazania sprawcy lub sprawców, wskazanie świadków, skarżący własnoręcznie podpisuje skargę i opatruje ją datą.

3. Skarga anonimowa lub niepodpisana przez pracownika nie będzie rozpatrywana.

&5

1. Pracodawca w terminie 5 dni roboczych od daty otrzymania skargi kieruje do Komisji

Antymobbingowej, zwaną dalej „Komisją”, w składzie:

a) przedstawiciel pracodawcy jako przewodniczący,

b) psycholog,

c) przedstawiciel załogi wybrany przez pracowników w tajnym głosowaniu.

2. W przypadku gdy skarżący lub skarżony jest przedstawicielem pracodawcy, pracodawca powołuje doraźnie swojego przedstawiciela, a gdy skarżący lub skarżony jest przedstawicielem załogi, to powołuje swojego innego przedstawiciela. W pracach Komisji nie może brać udziału również osoba spokrewniona lub powinowata ze skarżącym lub skarżonym.

3. Komisja rozpoczyna postępowanie w ciągu 14 dni roboczych od dnia złożenia skargi.

4. Postępowanie przed Komisją ma charakter poufny.

Komisja ma rozpatrywać skargi z zachowaniem zasad bezstronności oraz ma obowiązek zachować w tajemnicy wszystkie pozyskane w trakcie postępowania informacje.

5. Po wysłuchaniu skarżącego, skarżonego oraz ewentualnych świadków a także po rozpatrzeniu zgromadzonych dowodów, Komisja dokonuje oceny zasadności skargi, sporządza protokół z posiedzenia podpisany przez przewodniczącego i pozostałych członków oraz ocenę wraz z wnioskami i propozycjami niezbędnych działań, który to ocenę przekazuje w formie pisemnej pracodawcy.

&6

W przypadku uznania skargi za zasadną pracodawca podejmuje działania zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i przeciwdziałanie ich powtarzaniu.

IV. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

&7

1. Pracownicy mają obowiązek złożenia oświadczenia o zapoznaniu się z Procedurą Antymobbingową w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kietrze, którego wzór stanowi załącznik do niniejszej Procedury.

Oświadczenia powinny być przechowywane w aktach osobowych pracowników

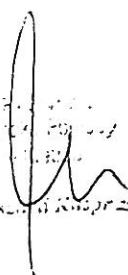
2. Przedstawiciel pracodawcy w Komisji oraz przedstawiciel pracowników oraz psycholog powinni przed każdym posiedzeniem Komisji składać odrębne oświadczenie dot. braku powinowactwa ze

stronami postępowania oraz o zachowaniu tajemnicy dot. postępowania.

3. Pracodawca raz w roku dokonuje oceny funkcjonowania Procedury Antymobingowej w MOPS Kietrze.

4. Komisja w uzgodnieniu z pracodawcą okresowo przeprowadza weryfikację nieakceptowanych zachowań w załodze w formie ankiet.

Zatwierdzam dnia 26-07-2016


Pracodawca
MOPS Kietrze
Kierownik

OŚWIADCZENIE

Ja zatrudniony/a w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kietrze oświadczam, że zapoznałam się z Procedurą Antymobbingową w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kietrze i zobowiązuję się do przestrzegania jej postanowień.

Kietrz dnia

.....
(czytelny podpis)

Załącznik Nr.2 do
Procedury Antymobbingowej w
Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej
w Kietrze

Kietrz dnia

.....
(stanowisko służbowe)

OŚWIADCZENIE

W związku z powołaniem mnie w skład Komisji Antymobbingowej rozpatrującej skargę o mobbing złożony w dniu przez
w stosunku do

oświadczam, że :

1. nie jestem małżonkiem , krewnym lub powinowatym do drugiego stopnia włącznie – żadnej z osób której dotyczy postępowanie ani nie pozostaję z nimi w takim stosunku prawnym lub faktycznym , że może budzić to wątpliwości co do mojej bezstronności
2. zachować w tajemnicy wszelkie informacje uzyskane w związku z prowadzonym postępowaniem.

.....
(czytelny podpis członka komisji)