

WOP.003.8.2017.KŁ

Pani Bronisława Pawlik
Radna Rady Miejskiej w Kietrz

W odpowiedzi na Pani pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017 roku, które brzmiało: „czy gmina posiada rejestr dokumentacji zarządczej? Czy kontrole zarządcze były przeprowadzane w roku 2015, 2016. Jeżeli tak, to w jakim temacie i w jakiej jednostce?”

Informuję, iż gmina posiada rejestr dokumentacji zarządczej obejmującej dokumenty i procedury kontroli zarządczej Urzędu Miejskiego w Kietrz. W ramach kontroli zarządczej w roku 2015 zostały przeprowadzone kontrole wewnętrzne w tematach:

1. W Urzędzie Miejskim i jednostkach organizacyjnych gminy Kietrz:
 - 1) Urząd Miejski:
 - a) gospodarka kasowa,
 - b) prawidłowość prowadzenia dokumentów księgowych,
 - c) prawidłowość dokonywania zwrotów wadium wniesionych przez uczestników przetargów na zbycie nieruchomości komunalnych w I półroczu 2015 r.,
 - d) prawidłowość ujęcia i rozliczania dochodów realizowanych przez jednostki budżetowe inne niż Urząd Miejski w Kietrz za okres I półroczu 2015 r.,
 - 2) ZSP w Kietrz – prowadzenie kart żywnościowych w okresie III, IV, V 2015 r.
 - 3) ZS w Kietrz - prowadzenie kart żywnościowych w okresie III, IV, V 2015 r.
 - 4) ZSP w Nowej Cerekwi - prowadzenie kart żywnościowych w okresie III, IV, V 2015 r.
 - 5) MOPS w Kietrz – prawidłowość naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 r., pracownikom MOPS.
 - 6) MGOK w Kietrz - prawidłowość naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 r., pracownikom MGOK.
2. W pozostałych organizacjach:
 - 1) stowarzyszenia prowadzące szkoły podstawowe i przedszkola:
 - a) Dzierżysław,
 - b) Nasiedle,

- c) Pilszcz,
 - d) Ściborzyce Wielkie– w temacie: prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych w formie dotacji na prowadzenie szkoły/przedszkola, w tym sprawdzenie zgodności dzieci, wykorzystanie środków na dzieci niepełnosprawne i uczniów mniejszości narodowych w I półroczu 2015 r:
- 2) LZS „Foodball Club” Pilszcz – prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania w zakresie organizowania zajęć sportowych w I półroczu 2015 r.;
 - 3) Caritas Diecezji Opolskiej – prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania „Ambulatoryjna i domowa terapia” w 2014 r.;
 - 4) Stowarzyszenie „Aktywna Społeczność Dzierżysławia – prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania „Olimpiada przedszkolaka” w 2014 r.

W roku 2016 w Urzędzie Miejskim w Kietrzu zostały przeprowadzone kontrole wewnętrzne w tematach:

1. Określenie zbiorów danych osobowych przetwarzanych w Urzędzie Miejskim w Kietrzu ze szczególnym uwzględnieniem:
 - 1) zakresu danych o osobach przetwarzanych w Urzędzie;
 - 2) podstawy prawnej przetwarzania danych;
 - 3) miejsca przetwarzania danych;
 - 4) formie przetwarzania danych;
 - 5) sposobie przetwarzania danych;
 - 6) źródeł danych.
2. Ocena systemu teleinformatycznego wykorzystywanego do przetwarzania zbioru danych osobowych, a w szczególności:
 - 1) lokalizacji zbioru;
 - 2) środków zapewniających poufność, integralność, niezaprzeczalność przetwarzanych danych w systemie;
 - 3) sposobie autoryzacji użytkownika;
 - 4) środków ochrony oraz sposobu archiwizacji danych.
3. Ocena środków fizycznej i organizacyjnej ochrony danych osobowych, a w szczególności:
 - 1) stosowanych zabezpieczeń ochrony fizycznej stref przetwarzania danych osobowych,
 - 2) stopnia zabezpieczeń, certyfikatów i klas bezpieczeństwa stosowanych metod;
 - 3) stosowanych regulaminów i procedur organizacyjnych.
4. Jednolita analiza kontrolna Krajowych Ram Interoperacyjności.


mgr Krzysztof Łobos

Kietrz, 13.04.2017 r.

Pani Grażyna Skrzyńska
Sołtys Rozumie

W odpowiedzi na Pani pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017 roku, które brzmiało: „Realizacja programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych przewiduje możliwość uzyskania dotacji gdzie określona została zasada dotacji i wkładu własnego w proporcji 60/40%. Mam dwa pytania. Jaki przepis reguluje ten właśnie punkt wniosku, prosiłabym o podanie wykładni prawnej i określenie w jakim stopniu wkład własny może być własną pracą, może być wkładem pozafinansowym.”

Informuję, iż ten punkt wniosku reguluje § 4 ust. 6 Zasad dofinansowania zadań w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii, wprowadzonych Zarządzeniem Nr 5/2016 Burmistrza Kietrza z dnia 19 stycznia 2016 roku. Natomiast § 3 ust. 2 pkt 1) zawiera informacje dotyczące wkładu własnego.


mgr Krzysztof Łobos

URZĄD MIEJSKI W KIETRZU

48-130 Kietrz, ul. 3 Maja 1
centr. 077/485 43 56-8
sekretariat 077/485 45 04
fax 077/485 43 50

Kietrz, 13.04.2017r.

WOP.003.10.2017.KŁ

Pan Lesław Kuśnierz

Radny Rady Miejskiej w Kietrz

W odpowiedzi na Pan pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017 roku, które brzmiało: „dlaczego odmówiono sprzedaży lokalu użytkowego przy ul. Głębczyckiej 15?. Był chętny żeby ten lokal zakupić jednakże Gmina nie chce sprzedaż tego lokalu. Proszę wyjaśnić dlaczego.”

Informuję, iż nieruchomość oznaczona numerem porządkowym (adresowym) ul. Głębzycka 15 nie stanowi własności Gminy Kietrz.


mgr Krzysztof Łobos

Kietrz, 13.04.2017r.

WOP.003.9.2017.KŁ

Pan Lesław Kuśnierz
Radny Rady Miejskiej w Kietrz

W odpowiedzi na Pan pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017 roku, które brzmiało: „jakie są plany z lokalem po urządzie stanu cywilnego? Z tego co się orientuję jest osoba zainteresowana kupnem tego lokalu?”

Informuję, iż Zgodnie z zapisem w planie zagospodarowania przestrzennego m Kietrz teren na którym usytuowany jest budynek usługowo-mieszkalny w którym znajduje się lokal po byłym USC oznaczony jest symbolem 37U.


„Dla terenów z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy usługowej (ukształtowanej i projektowanej), wydzielonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i oznaczonych symbolami 1U÷57U, ustala się:

- 1) zachowanie istniejącego zagospodarowania, w tym istniejącej zabudowy usługowej i funkcji mieszkaniowych w tej zabudowie, z dopuszczeniem remontu, przebudowy, rozbudowy istniejących budynków, wyburzenia, w sytuacji, kiedy względy techniczne uniemożliwiają ich dalsze użytkowanie, przy uwzględnieniu ustaleń dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, o których mowa w rozdziale 7, z zastrzeżeniami: obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² na terenie oznaczonym symbolem 25U”.

Obecnie nie ma w pełni sprecyzowanych planów na zagospodarowanie wolnego lokalu po USC.

Przedmiotowy lokal może być przeznaczony do wdzierżawienia, najmu lub sprzedaży na cel zgodny z ww. zapisem w planie zagospodarowania przestrzennego.

Do dnia dzisiejszego do tut. Urzędu nie wpłynął żaden wniosek (ani pisemnie ani mailowo) w sprawie kupna lub najmu lokalu po byłym USC. Jedynie były zapytania telefoniczne o wynajem na okres wieloletni lub kupno tego lokalu. Rozmówcy (pytający w tej sprawie) nie przedstawili się z imienia i nazwiska.


mgr Krzysztof Łobos

Radny Rady Miejskiej w Kietrz

Pan Mirosław Skoczylas

Na pana zapytanie zadane na sesji lutowej Rady Miejskiej w Kietrz, które brzmiało: „W miesiącu styczniu odbywały się zebrania sprawozdawczo wyborcze w naszych gminnych jednostkach OSP. W ilu takich zebraniach pan uczestniczył albo ktoś w pana zastępstwie i w jakiej jednostce?”

Informuję, że nie wziąłem w tym roku udziału w żadnym ze spotkań OSP z różnych powodów, m.in.: osobistych, zawodowych, organizacyjnych, czasowych. Nie mogłem wziąć udziału w większości spotkań i zrezygnowałem z tych na które nie byłem zaproszony i z tych nielicznych, na które mnie zaproszono i na których mógłbym być, żeby nie stwarzać precedensu i nie prowokować stwierdzeń, że dyskryminuję niektóre OSP lub gardzę zaproszeniami, co już mi kilkakrotnie zarzucano w przypadku nie skorzystania z któregoś z zaproszeń. Nie chciałbym też szukać usprawiedliwień czy odbijać piłeczki zadając pytań zawierających uogólnienia typu „każdy, zawsze, wszędzie, nigdy, nikomu itp.”.

Nie znam osoby, która mogłaby spełnić wszystkie oczekiwania i być zawsze i we wszystkich miejscach, do których jestem zapraszany. Jest to fizycznie niemożliwe.

Ponadto odwołując się do treści zawartych w prasie lokalnej, w której jest Pan jednym ze współredagujących, które już jako źródło rzetelnych informacji wyprzedzających moją odpowiedź dotarły do odbiorców informuję, że zawarte w niej pytania retoryczne łącznie z tezami mającymi sugerować, że zaniedbuję czy lekceważę problemy Straży Pożarnej są co najmniej krzywdzące i prowokujące, bo cóż ma znaczyć pytanie z tej właśnie kategorii o treści np. kiedy straż ma się podzielić bołęczkami? odpowiadam: nigdy nie odesłałem żadnego ze strażaków z kwitkiem, często spotykam się z Komendantem gminnym, Panem Tomaszem Głuszko, czy innymi naczelnikami, komendantami, Prezesem, którzy chcą porozmawiać. W tempie priorytetowym załatwiam wszelkie bołęczki i podpisuję zlecenia, jestem na miejscu części akcji dotyczących ratowania mienia i życia pogorzalców, czy zagrożonych wodą lub ogniem domostw na terenie całej gminy. Byłem ze strażakami kilkanaście razy podczas podtopień, kilka razy podczas pożarów, robiąc wszystko, co w mojej mocy, by zaspokoić wszelkie potrzeby i oczekiwania.

Nie uważam i nie chcę wierzyć w to, że brak mojego udziału w jednym na rok spotkaniu w danej jednostce OSP może zniweczyć współpracę.

W dalszym ciągu życzę wszystkim strażakom, by św. Florian miał ich w swojej opiece i deklaruję pomoc na miarę możliwości.

Wiem, że strażacy wybierając tę drogę pomagania mieszkańcom pełnią tę misję właśnie dla nich, a nie dla Burmistrza i że nic się nie zmieni w Ich postępowaniu.

Burmistrz

mgr Krzysztof Łobos


Kietrz, dn. 2017.04.12

WOP.003.4.2017.KŁ

Pan Damian Bosowski
Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kietrz

W odpowiedzi na Pana pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017 roku, dotyczące nie udzielenia Panu odpowiedzi odnośnie jednego z pytań zadanych na wcześniejszych sesjach udzielam odpowiedzi na pytanie zadane przez Pana na sesji w dniu: 23.01.2017 roku, które brzmiało: „Na poprzedniej sesji zadałem pytanie, na które nie otrzymałem odpowiedzi pisemnej o jaką prosiłem odnośnie sprawy kanalizacji na Krotoszynie. Z tego co wiem miało się odbyć spotkanie z jednym z przedsiębiorców, który miał chyba wycenić czy zaprojektować czy tak powiem kolokwialnie podrzucić pomysł jak rozwiązać tą sprawę. Na jakim etapie jest ta sprawa odnośnie kanalizacji na Krotoszynie”.

Informuję, iż sprawa dotycząca kanalizacji na Krotoszynie jest sprawą rozwojową. Obecnie trwają rozmowy w tym temacie m.in. z przedstawicielami władz Kombinatu Rolnego w Kietrz. Chciałbym zauważyć, że w dniu 10.04.2017 roku na wspólnym posiedzeniu komisji stałych, w którym również i Pan uczestniczył przedmiotowa sprawa została szeroko omówiona.


mgr Krzysztof Łobos

Kietrz, 13.04.2017r

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kietrz

Pan Damian Bosowski

W związku z Pana zapytaniem, dlaczego nie odpowiedziałem na wszystkie pytania zadane na sesji lutowej Rady Miejskiej w Kietrz informuję, że nie było w tym żadnej złośliwości, a jedynie zwykłe ludzkie przyczyny związane z natłokiem spraw bieżących, przejściowymi kłopotami kadrowymi (zwłaszcza w referacie finansowym), intensywnymi pracami niektórych referatów zwłaszcza w okresie sprawozdawczym, a także ilością (zazwyczaj kilkudziesięciu w ciągu jednej sesji) pytań, które często zmuszają do przewertowania wielu dokumentów, nawet archiwalnych i angażują spore siły i absorbują czasowo.


mgr Krzysztof Łobos

WOW. 4424.35.2017.KŁ

Kietrz, 07.04.2017 r.

Sz.P. Bronisława Pawlik

Radna Rady Miejskiej w Kietrz

W odpowiedzi na pytanie zadane na sesji Rady Miejskiej w dniu 30.03.2017 r., tj. *Czy od 1 stycznia tego roku w Gminie Kietrz jest pobierana opłata za pobyt dziecka w przedszkolu lub oddziale przedszkolnym? Jeśli tak, to proszę o odpowiedź na podstawie jakiej uchwały? Wiemy, że ta uchwała będzie dzisiaj podejmowana, ale też wiemy, że od stycznia została zniesiona możliwość pobierania opłat za dzieci, które ukończyły 5 rok życia, a które przebywają w przedszkolu bądź w szkole. Jeżeli były opłaty pobierane od rodziców to jak te kwestie zostaną rozwiązane? W odpowiedzi dostałam też właśnie to co powiedziałam, że od stycznia została zniesiona możliwość pobierania tych opłat. To właśnie wynika z tej ustawy. Także nic nowego. Natomiast jako przykład podany został Grodków i Kolonowskie. Owszem, Grodków i Kolonowskie też podjęły nieco później tego typu regulacje ale o 30 dni, a nie o 3 miesiące. Jakie konsekwencje może z tego tytułu ponieść gmina?* informuję, iż do dnia podjęcia nowej Uchwały Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Kietrz opłata była pobierana na podstawie Uchwały Nr XXXVI/285/2013 Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 26 września 2013 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Kietrz. Jednakże §4 oraz §6 Uchwały Nr XXXIII/299/2017 Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 30 marca 2017 r. determinuje wyjaśnienie wątpliwych kwestii. Oznacza to, że pobierane opłaty od 1 stycznia 2017 r. zostaną zwrócone (opłaty były pobierane w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Nowej Cerekwi). Ponadto, w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.), nie wskazany jest ostateczny termin podjęcia Uchwał w sprawie inkasacji płatności, dlatego też nie przewiduje się powstania jakichkolwiek konsekwencji z tego tytułu dla Gminy Kietrz. Warto nadmienić, że Gminy takie jak Wołczyn czy Byczyna, podjęły tożsame uchwały w tym samym, bądź późniejszym terminie.

odebrano
B.P.

Burmistrz
[Signature]
mgr Krzysztof Łobos

Kietrz, dn. 10.04.2017 r.

WOP.0012.1.22.2017.MM

Pan

**Mirosław Skoczyłaś
Radny Rady Miejskiej
w Kietrzu**

W odpowiedzi na Pana pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017 roku, które brzmiało: „ Także nie otrzymałem odpowiedzi na osiem pytań, które zadałem na sesji odnośnie budżetu. Pytania te także złożyłem na piśmie w dniu 1 marca 2017 roku. Nadal oczekuję na wyczerpującą odpowiedź i wyjaśnienie.

1. W rozdziale 01008 zgodnie z załącznikiem nr 2 – plan wydatków budżetu do Uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Kietrz na rok 2017 jest zaplanowana kwota 50.000,00zł. W załączniku nr 9 – wykaz zadań inwestycyjnych, do uchwały jest kwota 130.000,00 zł. Uwzględniająca planowane do pozyskania środki z innych źródeł w kwocie 80.000,00 zł. Jaki jest faktyczny plan w tym rozdziale i dlaczego kwoty wykazane w załączniku nr 2 i 9 nie są zgodne?

Informuję, iż kwota w załączniku nr 2 jest zgodna z kwotami wykazanymi w kolumnie „dochody własne” w załączniku nr 9. Natomiast kolumna środki pochodzące z innych źródeł są moim zdaniem informacją o kwotach możliwych do pozyskania na realizację tych zadań. Kwoty przyjęte do realizacji na te zadania w 2017 roku obrazuje załącznik nr 2 i wynosi 50.000,00zł, natomiast załącznik nr 9 stanowi rozszerzenie zadań inwestycyjnych.

2. Dlaczego w rozdziale 60016 planowana kwota na wydatki majątkowe zgodnie z załącznikiem nr 2 – plan wydatków budżetu do uchwały budżetowej wynosi 1.018.750,00zł a w załączniku nr 9 – wykaz zadań inwestycyjnych tej samej uchwały wynosi 1.317.000,00zł czyli różni się o 298.250,00zł?

Informuję, iż w załączniku nr 9 w kolumnie „ dochody własne” ujęte zadania na kwotę 669.000,00zł po uwzględnieniu „ umownej rezerwy” zabezpieczonej na nieokreślone na ten moment zadań inwestycyjnych w kwocie 349.750,00zł (tzw. „rezerwa” będzie możliwa do wykorzystania przy przeanalizowaniu wykonanych dochodów) co daje sumę 1.018.750,00zł, która jest zgodna z załącznikiem nr 2 w rozdziale 60016 do uchwały budżetowej na 2017r.

3. Dlaczego zadanie "Rezerwy na remonty majątkowe w kwocie 349.750,00zł" w planie wydatków na rok 2017 – zadaniowo, wykazano w rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne (nie wykazano tego w ogóle w uchwale budżetowej) a nie w rozdziale 75818 – rezerwy ogólne i celowe?

Informuję, iż „Rezerwa na remonty majątkowe” w kwocie 349.750,00zł została określona w rozdziale 60016 w materiałach pomocniczych przekazanych Radnym i moim zdaniem stanowią informację o zabezpieczeniu finansowym na wypadek nie otrzymania środków zewnętrznych lub w nagłej konieczności wykonania w trybie pilnym zadania inwestycyjnego w przypadku wypracowania planowanych dochodów.

4. Dlaczego w załączniku nr 9 – wykaz zadań inwestycyjnych do uchwały budżetowej nie ma wskazanych zadań, które są zaplanowane w załączniku nr 2 – plan wydatków budżetowych na rok 2017 tej samej uchwały a mianowicie: - rozdział 70005- gospodarka gruntami i nieruchomościami w kwocie 500.000,00zł i rozdział 75023 – urzędy gmin w kwocie 40.769,00zł?

Informuję, iż po dokonaniu analizy załącznika nr 2 i 9 sądzę, że doszło do popełnienia oczywistej omyłki pisarskiej poprzez ominięcie tych dwóch zadań.

5. Dlaczego zadanie „Rewaloryzacja rynku w Kietrze” ma wskazany sposób finansowania ze środków unijnych w różnych kwotach, a mianowicie w załączniku nr 2 – plan wydatków budżetowych na rok 2017 – kwota 1.000.000,00zł a w załączniku nr 9 – wykaz zadań inwestycyjnych – kwota 850.000,00zł?

Informuję, iż w zadaniu pn. „Rewaloryzacja rynku w Kietrze” w załączniku nr 2 w kolumnie 16 „z tego na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3” wykazano wydatek realizacji zadania wraz z częścią udziału własnego (w kwocie 150.000,00zł). Jednocześnie kwota 850.000,00zł stanowi kwotę dochodów majątkowych zaplanowanych jako refundacja wydatku na to zadanie jako dotacje celowe w ramach programów z udziałem środków europejskich ..., zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały budżetowej.

6. Dlaczego zadanie „Rewaloryzacja rynku w Kietrze” ma w załączniku nr 2 – plan wydatków budżetowych na rok 2017 i załączniku nr 9 – wykaz zadań inwestycyjnych w/w uchwały budżetowej kwotę 1.397.000,00zł i łączne koszty finansowe w kwocie 4.608.982,79zł a w Uchwale o WPF w załączniku Nr 2 – Wykaz przedsięwzięć to zadanie ma planowane łączne nakłady finansowe w kwocie 2.617.860,00zł i limit na rok 2017 w kwocie 1.000.000,00zł?

Informuję, iż w załączniku nr 2 rozdział 90095 obejmuje łączną kwotę w wysokości 1.397.000,00zł, na które składają zadania uwzględnione w załączniku nr 9 od nr 31 do 37 uwzględniając kwoty ujęte w kolumnie „dochody własne” oraz „środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 uofp”. Natomiast kwota łącznych kosztów finansowych w wysokości 4.608.982,79zł przyporządkowana do zadania „Rewaloryzacja rynku w Kietrze” stanowi sumę przedsięwzięć ujętych w WPF na zadanie pn. „Ograniczenie antropopresji na różnorodność biologiczną, dziedzictwo kulturowe i historyczne – zrównoważony rozwój Gór Opawskich i Bramy Morawskiej – zadanie inwestycyjne Gminy Kietrz: Rewaloryzacja rynku

w Kietrze- Poprawa estetyki i wizerunku miasta” kwota 2.617.860,00zł oraz zadanie pn. „ Koncepcja zagospodarowania rynku- Poprawa i estetyki i wizerunku miasta” w kwocie 1.991.122,79zł.

7. Która kolumna załącznika nr 9 – wykaz zadań inwestycyjnych uchwały budżetowej na rok 2017, wskazuje plan wydatków na dane zadanie w roku 2017 i dlaczego, kwoty te nie pokrywają się z planowanymi wydatkami w załączniku nr 2 – plan wydatków budżetu Gminy Kietrz na rok 2017 oraz z planem wydatków na rok 2017 – zadaniowo?

Informuję, iż przy porównaniu kolumny 16 załącznika nr 2 z załącznikiem nr 9 kolumna „ dochody własne” i „ środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 uofp” należy uwzględnić środki z rozdziału 60016, 70005 i 75023 w łącznej kwocie 890.519,00zł objaśnione w pytaniu nr 3 i 4 , co daje łącznie kwotę 3.934.299,64zł.

8. Czy zmniejszenie kwoty w rozdziale 01095 na zadaniu „ Realizacja programu Odnowa wsi 12 sołectw x 3500zł o kwotę 2100zł i na zadaniu Konkurs Aktywna Wieś (4000zł * 3 projekty) o kwotę 600 zł – było to celowe działanie ze strony Burmistrza czy była to po prostu pomyłka?

Informuję, iż środki w kwocie 42.000,00 zł i 12.000,00 zł na „ Realizację programu Odnowa Wsi oraz na Konkurs Aktywna Wieś” stanowiły propozycję wielkości zadań do ujęcia w budżecie na 2017 rok. W końcowym etapie prac nad projektem budżetu ujęto kwoty w wysokości 39.900,00 zł i 11.400,00 zł na w/w zadania w ramach posiadanych środków.

Burmistrz

mgr Krzysztof Łobos

Kietrz, dn. 10.04.2017 r.

WOP.0012.1.21.2017.MM


Pan

Stanisław Babiniec
Radny Rady Miejskiej
w Kietrz

W odpowiedzi na Pana pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017 roku, które brzmiało: „, Moje pytania nawiązywać będą do pytań z dwóch poprzednich sesji, na które niestety nie otrzymałem odpowiedzi ustnej jak również pisemnej. Przy okazji proszę odpowiedzieć co było powodem nie udzielenia tych odpowiedzi. Oto ponawiam swoje pytania. Pytanie dotyczące rezerwy na cele majątkowe w kwocie 349 750,00 zł zapisanej w pozycji 60016 budżetu na 2017 rok proszę przedstawić wachlarz zadań inwestycyjnych, na które może zostać rozdysponowana w/w rezerwa ?”

Informuję, iż w związku z natłokiem obowiązków związanych z zakończeniem poprzedniego roku budżetowego oraz zmianami kadrowymi na stanowisku skarbnika gminy odpowiedź jest udzielona w dniu dzisiejszym.

Ewentualne wykorzystanie zapisanej w materiałach pomocniczych „, tzw. rezerwy” w rozdz. 60016 zostanie ustalone nie wcześniej jak w miesiącu sierpniu po przeprowadzeniu analizy stopnia zrealizowania dochodów zarówno bieżących jak również ze sprzedaży mienia w odniesieniu do zrealizowanych na ten moment wydatków. Na podstawie przeprowadzonej analizy zostanie podjęta decyzja o ewentualnej możliwości podziału i wykorzystania tzw. „, rezerwy” o czym Pan i pozostali Radni będą poinformowani.

Burmistrz

mgr Krzysztof Łobes

URZĄD MIEJSKI W KIETRZU

48-130 Kietrz, ul. 3 Maja 1

centr. 077/ 485 43 56-8

sekretariat 077/ 485 45 04

fax 077/ 485 43 50

WOW.4424.40.2017

Kietrz, dn. 11.04.2017 r.

Pani

Bronisława Pawlik

Radna Rady Miejskiej w Kietrz

W odpowiedzi na Pani pytanie zadane na sesji Rady Miejskiej w Kietrz w dniu 30 marca 2017 r. tj.: „*Na ostatniej sesji zadałam pytanie, na które też nie otrzymałam odpowiedzi. Powtórzę. Na jakiej podstawie, na podstawie jakiej uchwały RM w Kietrz jest aktualnie wyliczany koszt ucznia i wysokość dotacji dla szkół stowarzyszeniowych, ponieważ gmina od 1 stycznia miała obowiązek dostosowania swojej uchwały w tym zakresie do zmian jakie wprowadza ustawa o systemie oświaty. Nasi sąsiedzi takie stosowne uchwały podjęli w ubiegłym roku. Gmina Branice np. w listopadzie. Na to pytanie nie dostałam odpowiedzi.*”, informuję, że koszt ucznia i wysokość dotacji wyliczane są na podstawie Uchwały Nr XXXIX/304/2013 Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli i szkół publicznych prowadzonych przez osobę prawną lub fizyczną inną niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji oraz Uchwały Nr XIII/92/2015 Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 29 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/304/2013 Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 19 grudnia 2013 r.


Burmistrz
mgr Krzysztof Łobos

Kietrz, 10.04.2017r.

WOP.0012.1.23.2017.KŁ

Sz . P.

Lech Duda

Radny Rady Miejskiej w Kietrz

W odpowiedzi na Pana pytanie zadane na Sesji Rady Miejskiej w Kietrz w dniu 30 marca br., cytuję: „Odnosnie MOPS-u, jak na dzień dzisiejszy wygląda program naprawczy MOPS-u, bo ludzie mówią na ulicy, że wciąż źle się dzieje”

informuję, że program naprawczy został wdrożony niezwłocznie po kontroli Państwowej Inspekcji Pracy w II połowie 2016 roku, co nie oznacza, że wszystkie problemy natychmiast zniknęły. W takich przypadkach mamy bowiem do czynienia z procesem, którego nie da się zakończyć w momencie wydania zarządzenia lub opracowania procedur, jak miało to miejsce w MOPS w związku z wprowadzeniem Procedury Antymobbingowej.

Trudno natomiast odnieść się do stwierdzenia „**ludzie mówią na ulicy, że wciąż źle się dzieje**”, bo nie wiem, czy chodzi tu o merytoryczną pracę MOPS (na przykład - zła obsługa klientów, nierealizowanie świadczeń w terminie itp.), czy o inne kwestie, jak również czy osoby informujące Pana Radnego są klientami MOPS, pracownikami tej instytucji lub osobami związanymi z pracownikami MOPS.

Burmistrz

mgr Krzysztof Łobos

Pan
Miroslaw Skoczylas
Radny Rady Miejskiej
w Kietrzu

W odpowiedzi na Pana pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017 r. , które brzmiało:

„...Pytania, na które nie otrzymałem, na które otrzymałem niewyczerpujące odpowiedzi. I tutaj jeszcze raz to już chyba trzeci raz powtórzę to pytanie. Co stało na przeszkodzie, że nasza gmina nie złożyła wniosku o termomodernizację budynku użyteczności publicznej w ramach subregionu południowego gdzie można było uzyskać 500 tys. zł. Jakich kryteriów nie spełniliśmy dla uzyskania efektywności energetycznej w budynkach publicznych. Dlaczego nie przeprowadziliśmy audytu energetycznego? I zacytuję część odpowiedzi, na którą tu podpisał pan zastępca burmistrza ale podejrzewam, że któryś z pracowników to zredagował. Już nie będę powtarzał tam też efektywności energetycznej ale tu pisze tak: „dokumentacja techniczna dotycząca remontu WDK w Nowej Cerekwi została przygotowana zgodnie z wymogami dotyczącymi dofinansowania ze środków PROW na lata 2014-2020 gdzie audyt energetyczny nie jest wymagany”. Słyszeliście państwo żeby w moim pytaniu nic nie wspominałem o budynku z Nowej Cerekwi. To nie wiem czy to jakaś jest pomyłka czy osoba, która to pisze o czymś innym myślała. My budynków użyteczności publicznej mamy kilkadziesiąt można powiedzieć w naszej gminie. Nie tylko WDK w Nowej Cerekwi. Ja w ogóle nie pytałem o WDK w Nowej Cerekwi. Skąd się w ogóle ta odpowiedź tutaj wzięła proszę o wyjaśnienie...”

wyjaśniam:

Ad. *„...Co stało na przeszkodzie, że nasza gmina nie złożyła wniosku o termomodernizację budynku użyteczności publicznej w ramach subregionu południowego gdzie można było uzyskać 500 tys. zł...”*

Gmina Kietrz składa wnioski o dofinansowanie inwestycji, jeżeli są spełnione m.in. łącznie warunki: w budżecie gminy są zabezpieczone środki na realizację danego projektu w formie i wysokości zgodnej z zapisami regulaminu danego konkursu oraz posiada komplet dokumentacji technicznej/budowlanej/projektowej oraz środowiskowej sporządzonej w zakresie zgodnym z ww. regulaminem. Z uwagi na powyższe nie złożono wniosku o termomodernizację „jakiegokolwiek” budynku użyteczności publicznej, którego właścicielem jest gmina.

Ad. *„...Jakich kryteriów nie spełniliśmy dla uzyskania efektywności energetycznej w budynkach publicznych...”*


Trudno odnieść się do tego pytania, ponieważ określenie czy dana inwestycja spełnia kryteria dla uzyskania efektywności energetycznej czy nie, jest możliwe tylko i wyłącznie na podstawie audytu energetycznego, a ten element dokumentacji technicznej/budowlanej/projektowej nie został opracowany dla żadnego z budynków użyteczności publicznej.

Ad. „...Dlaczego nie przeprowadziliśmy audytu energetycznego?...”

Audyt energetyczny stanowi formę dokumentacji technicznej zlecanej wykonawcom zewnętrznym, tak samo jak np. projekt budowlany. Jego opracowanie wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów, które w budżecie gminy nie zostały zaplanowane.

Ad. „...To nie wiem czy to jakaś jest pomyłka czy osoba, która to pisze o czymś innym myślała. My budynków użyteczności publicznej mamy kilkadziesiąt można powiedzieć w naszej gminie. Nie tylko WDK w Nowej Cerekwi. Ja w ogóle nie pytałem o WDK w Nowej Cerekwi. Skąd się w ogóle ta odpowiedź tutaj wzięła proszę o wyjaśnienie...”

Uprzejmie wyjaśniam, że osoba udzielająca odpowiedzi zasugerowała się pytaniami, które zostały przez Państwa radnych zadane na poprzednich sesjach odnośnie remontu WDK w Nowej Cerekwi, stąd też została udzielona odpowiedź w takiej formie.

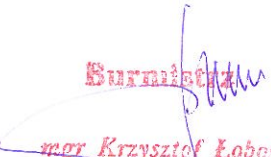

Burmistrz
mgr Krzysztof Łobos

Kietrz, 12.04.2017 r.

Pani
Grażyna Skrzyńska
Sołtys Rozumic

Pyt.1. Strategia rozwoju Gminy Kietrz przewiduje współpracę Gminy z LGD w zakresie pozyskiwania funduszy unijnych. Chciałam spytać jak wygląda ta współpraca, jakie środki zostały pozyskane, jakie są plany pozyskania następnych i ile z tego będzie przeznaczony czy jaki zakres będzie przeznaczony dla przede wszystkim moją wieś.

Dotychczas współpraca z LGD Płaskowyż Dobrej Ziemi układa się dobrze, dotyczy to zarówno poprzedniego okresu programowania jak i obecnego. Gmina nie składała wniosku o dofinansowanie ze środków PROW na lata 2014-2020 w ramach środków, którymi dysponuje LGD. Odnosnie planów pozyskania ww. środków oraz jaki ich zakres będzie przeznaczony na sołectwo Rozumice jest to uzależnione od potrzeb danej społeczności lokalnej, posiadania kompletu dokumentacji wymaganej w ramach danego konkursu oraz zabezpieczenia środków w odpowiedniej, wymaganej regulaminem danego konkursu wysokości w budżecie gminy.

Burmistrz

mgr Krzysztof Łobos

Kietrz, dnia 12.04.2017 r.

Pani
Bronisława Pawlik
Radna Rady Miejskiej
w Kietrz

W odpowiedzi na Pani pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017 r. , które brzmiało:

Trzecie pytanie moje też z ubiegłej sesji to znowu powtórzę. Czy były przeprowadzone jakieś wyliczenia, kalkulacje kosztów żeby żłobek mógł, żeby na żłobek móc przeznaczyć pomieszczenia np. po szkołach, w których gmina jest w posiadaniu. Czy utworzenie nowych powierzchni użytkowych jest ekonomicznie uzasadnione? Odpowiedź jest, że: „po analizie stwierdzono, że zaproponowane rozwiązanie budowy nowego obiektu jest najbardziej korzystnym wariantem”. Mam pytanie jaki zespół przeprowadził tą analizę? Jakimi kryteriami się posługiwał? Czy przeważała nowego żłobka, a nie adaptacji?

wyjaśniam:


Nie przeprowadzano analizy kosztów adaptacji żłobka w pomieszczeniach np. szkoły. Analiza mogłaby być przeprowadzona przez uprawnionych projektantów w formie koncepcji. Dopiero wówczas znane byłyby wstępne koszty takiej adaptacji.

Jednakże wiadomym było, że przeprowadzenie adaptacji części budynku szkoły przy ul. Kościuszki w Kietrz na żłobek jest niemożliwe do końca roku 2017, ze względu na zajmowanie pomieszczeń przez uczniów gimnazjum. Warunkiem dofinansowania rządowego programu MALUCH PLUS jest oddanie żłobka do użytkowania do końca roku 2017.

Koncepcja budowy żłobka przy budynku szkoły, przy ul. Głowackiego w Kietrz podyktowana jest bliskością stołówki w budynku szkoły, a tym samym brak konieczności tworzenia nowej stołówki lub korzystania z cateringu. Ponadto teren ten jest własnością Gminy Kietrz, a także budowa żłobka na tym terenie jest zgodna z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Kietrza. Nie bez znaczenia jest komfort rodziców posiadających dzieci w wieku szkolnym oraz w wieku 1-3 dowożących lub odprowadzających dzieci do szkoły i żłobka, które znajdowałyby się w znacznej bliskości.


Rozwiązanie takie było przedyskutowane przez następujące osoby: Krzysztofa Łobosa, Dariusza Kamińskiego, Barbarę Jabłońską, Sylwię Maciaszczyk i Bożenę Wołoszyn.

W efekcie został opracowany Program Funkcjonalno-Użytkowy dla budowy żłobka w formule zaprojektuj i wybuduj. Szacowane koszty budowy żłobka w technologii modułowej wynoszą 1 162 741,00 zł netto.


mgr Krzysztof Łobos

**Pan
Czesław Lach
Radny Rady Miejskiej w Kietrzu
Dzierżysław, ul. Kościuszki 49
48-130 Kietrz**

W odpowiedzi na Pana pytanie zadane na sesji Rady Miejskiej w Kietrz w dniu 30.03.2017 roku pyt.: „ Na początku lutego 2017 roku zgłaszałem ciekący dach na budynku straży pożarnej w Dzierżysławiu. Byli tam pracownicy urzędu, oględziny zrobili, zrobili jakieś zdjęcia i nie wiem jaka jest podjęta decyzja w tej kwestii.” Informuję, że z oględzin przeprowadzonych przez pracowników Gminy Kietrz oraz po rozmowie z panem Andrzejem Walczewskim – Prezesem OSP Dzierżysław wynika konieczność wymiany pokrycia dachu remizy. Przeprowadzenie remontu pokrycia dachowego nie może być przeprowadzone ze względu na zakaz stosowania materiałów zawierających azbest (płytki eternitowe), niestety tego zadania nie ma w planie budżetowym na 2017 rok. Wniosek ten może zostać wpisany do projektu planu budżetowego na 2018 rok, który będzie uchwalany przez Radnych Rady Miejskiej w Kietrz.


mgr Krzysztof Łobos

Pan
Stanisław Babiniec
Radny Rady Miejskiej w Kietrz
Wojnowice, ul. Kietrzańska 19
48-130 Kietrz

W odpowiedzi na Pan pytanie zadane na sesji Rady Miejskiej w Kietrz w dniu 30.03.2017 roku pyt: „*dotyczące Rogożan i odcinka drogi gminnej przy wylocie na tzw. betonówkę. Chodzi już tylko o zebranie pobocza i wyczyszczenie rowu ponieważ jak się okazuje właściciel lub jakiś spadkobierca zadbał o teren działki i wykarczował drzewa i krzaki więc jakby wyręczając gminę sprawił, że tuk drogi jest już dobrze widoczny. Chodzi więc o to do kogo należy w dalszej części wyczyszczenie rowu i zebranie pobocza. Czy jest to obowiązek gminy, czy właściciela?*” Informuję, że zebranie pobocza w pasie drogowym drogi gminnej należy do zadań gminy, niestety tego zadania nie ma w planie budżetowym na 2017 rok. Wniosek ten zostanie wpisany do projektu planu budżetowego na 2018 rok, który będzie uchwalany przez Radnych Rady Miejskiej w Kietrz.

W odpowiedzi na Pani drugie pytanie: „*W nawiązaniu do zawartego porozumienia pomiędzy Gminą Kietrz i starostwem powiatowym dotyczącego przebudowy drogi transportu rolnego na działce 448 w Wojnowicach proszę o odpowiedź czy znany jest już termin rozpoczęcia prac przez Gminę Kietrz? Nadmieniam, że chodzi o przebudowę drogi powiatowej Wojnowice – Nowa Cerekwia to w dniu 27.03.2017 roku nastąpiło już przekazanie terenu budowy i od 3 kwietnia wykonawca wchodzi ze sprzętem i rozpoczyna realizację tego zadania. Termin wykonania jak mówi wykonawca ma do 20 czerwca. Pytam o to bo jest to tzw. inwestycja przyległa do inwestycji starostwa. Pytam również pod kątem przypomnienia aby dochować terminów wynikających z podpisanego porozumienia?*” Informuję, że zostały podjęte działania, których celem jest wykonanie zadania pn. „Przebudowa drogi transportu rolnego w Wojnowicach etap I.


mgr Krzysztof Łabon

Kietrz dnia 12.04.2017 r.

URZĄD MIEJSKI W KIETRZU
48-130 Kietrz, ul. 3 Maja 1
centr. 077/485 43 56-0
sekretaria
WOP.0003.13.2017.AC
fax 077/485 43 80

**Pan
Lech Duda
Radny Rady Miejskiej w Kietrz
Pilszcz ul. Różana 14
48-130 Kietrz**

W odpowiedzi na Pana pytanie zadane na sesji Rady Miejskiej w Kietrz w dniu 23.02.2017 roku pyt: „Czy jest, może coś panu wiadomo na temat remontu drogi 420, która miała być robiona w tym roku. Jeżeli będzie to kiedy?”. Informuję, że poza nieoficjalnymi zapewnieniami przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego nie otrzymaliśmy żadnych dokumentów w tej sprawie.


mgr Krzysztof Fobos

Kietrz 12.04.2017r.

WOP.0003.14.2017.ES

Danuta Rudnicka

Sołtys wsi Pilszcz

W odpowiedzi na Pani pytanie zadane na sesji w dniu 30.03.2017r., które brzmiało: „dotyczy kwestii wykreślenia miejscowości Pilszcz z miejscowości zabytkowych. O tym, a mianowicie w miesiącu lutym minął rok od momentu kiedy Gmina Kietrz w imieniu mieszkańców Pilszcza złożyła stosowny wniosek do ministerstwa kultury w związku z tym, że w międzyczasie w ciągu tego roku nic się nie wydarzyło dlatego my jako mieszkańcy, przedstawiciele lokalnych organizacji oraz ksiądz proboszcz byliśmy w miesiącu lutym właśnie w ministerstwie. Chciałabym wiedzieć czy od tamtego momentu czyli od rocznicy kiedy gmina złożyła wniosek wpłynęły jakieś dokumenty związane ze skreśleniem nas z listy. I jeżeli nie to czy możemy liczyć na ponowne wysłanie pisma ponieważ m.in. w Warszawie usłyszeliśmy, że nie jesteśmy stroną w sprawie. Dlatego bardzo państwa, panów burmistrzów proszę o to żeby naprawdę przedsięwziąć coś w tym względzie ponieważ mieszkańcy są zdeterminowani i w zasadzie podjęliśmy taką decyzję, że jeżeli nic w tym względzie nie będzie się działo to po prostu udamy się do mediów bo jeżeli w ministerstwie po prostu... ministerstwo reaguje po prostu w ten sposób, że do miesiąca czasu nadal nic nie ma bo nie jesteśmy stroną to znaczy, że coś trzeba z tym zrobić. Ja myślę, że KPA obowiązuje i dlatego bardzo państwa proszę o to żeby coś w tej kwestii zrobić ” informuję, że w dniu 04.04.2017 r. zostało wysłane kolejne pismo do Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu w sprawie wykreślenia z rejestru zabytków „zespołu urbanistycznego miejscowości Pilszcz”, wpisanego do rejestru pod numerem A-795/64 z dnia 13.04.1964 r.. Pismo dostała Pani do wiadomości.

W korespondencji do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie obowiązuje „droga służbowa”, dlatego też wszelkie pisma musimy kierować do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.


mgr Krzysztof Łobos