

**Protokół Nr XXVII/2016**  
sesji Rady Miejskiej w Kietrzu  
z dnia 28.10.2016 r.

Sesję rozpoczęto o godz. 15<sup>01</sup>

Stan rady: 12 radnych (radny Stanisław Babiniec – uczestniczy w obradach od godz. 15<sup>08</sup>, radna Magdalena Adamska uczestniczy w obradach od godz. 15<sup>03</sup>).

Nieobecni radni: Marek Gawroński, Bogumiła Robak, Lech Duda.

Uczestnicy sesji:

Z-ca burmistrza – **Dariusz Kamiński**

Sekretarz gminy – **Leszek Wilk**

Skarbnik Gminy – **Sylwia Mosyrz**

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kietrz – **Ryszard Kasprzycki**

Sołtysi: Babiniec Stanisław, Kopaniecki Jacek, Kaczmarczyk Marek, Leusz Maria, Czarnuszka Krzysztof.

**Ad. 1. Otwarcie sesji.**

Przewodniczący rady Damian Bosowski otworzył obrady witając wszystkich przybyłych gości, sołtysów, radnych i na podstawie listy obecności stwierdził władność rady do podejmowania uchwał.

**Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.**

Nie wniesiono żadnych uwag do zmiany porządku obrad. Przewodniczący stwierdził, iż rada będzie obradować według przedstawionego porządku obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Rozpoczęcie obrad sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXVI sesji Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 29 września 2016 roku.
4. Informacje:
  - Burmistrza Kietrza o swojej pracy w okresie międzysesyjnym,
  - Przewodniczących stałych Komisji Rady o pracy tych komisji w okresie międzysesyjnym.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Ustalenie stawek podatkowych na 2017 rok.:
  - 6.1. podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
  - 6.2. podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 7.1. w sprawie zmiany budżetu Gminy Kietrz na rok 2016.
  - 7.2. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
  - 7.3. w sprawie emisji obligacji.

7.4. w sprawie przyjęcia programu zdrowotnego o nazwie „Program Polityki Zdrowotnej – kompleksowa terapia i rehabilitacja dzieci i młodzieży niepełnosprawnej z terenu gminy Kietrz w latach 2017 – 2021”.

7.5. w sprawie uchylenia uchwały Nr XVIII/173/2016 Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 31 marca 2016r.

7.6. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kietrz.

7.7. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kietrza.

7.8. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kietrza.

7.9. w sprawie poparcia „Stanowiska Związku Gmin Śląska Opolskiego podjętego przez Zgromadzenie Związku Gmin Śląska Opolskiego w Opolu w dniu 4 października 2016 r. wobec rządowego projektu ustawy dotyczącej likwidacji gimnazjów i przewidywanych skutków likwidacji gimnazjów w gminach członkowskich”.

7.10. w sprawie uchylenia uchwały nr XII/79/2015.

7.11. w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do zbycia nieruchomości oznaczonej działką nr 1652/3 położonej w Kietrz stanowiącej własność Gminy Kietrz.

7.12. w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kietrz przy ul. Głowackiego nr 10/1 stanowiącego własność Gminy Kietrz.

7.13. w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kietrz przy ul. Fabrycznej nr 3/5 stanowiącego własność Gminy Kietrz.

7.14. w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kietrz przy ul. Matejki nr 14/4 stanowiącego własność Gminy Kietrz.

8. Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.

9. Informacje bieżące.

10. Zakończenie obrad.

**Ad. 3. Przyjęcie protokołu XXVI sesji Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 29 września 2016 roku.**

**W głosowaniu przy 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Protokół sesji Rady Miejskiej nr XXVI/2016 został przyjęty.**

**Ad.4. Informacje:**

- **Burmistrza Kietrza o swojej pracy w okresie międzysesyjnym** - w załączeniu do protokołu.

W sesji uczestniczy 12 radnych. Na obrady przybyła radna Magdalena Adamska oraz radny Stanisław Babiniec.

- **Przewodniczących stałych Komisji Rady o pracy tych komisji w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący komisji rewizyjnych - Pan Wojciech Maryszczak** przedstawił informacje z posiedzenia spotkań stałych komisji rady miejskiej w Kietrze, które odbyły się dnia 3.10.2016 r. (dotyczącego zaopiniowania zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego) oraz 21.10.2016 r. (dotyczącego omówienia i zaopiniowania projektów uchwał w sprawie zmian stawek podatkowych, emisji obligacji czy zmian w wieloletniej prognozie finansowej) – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący przedstawił również informacje z posiedzeń komisji rewizyjnej, które odbyły się dnia 24.10.2016r. (dotyczącego zaopiniowania skarg złożonych na działalność burmistrza w zakresie otwartego konkursu ofert jak i odwołania ze stanowiska dyrektora ZSP w Kietrze), 27.10.2016 i 28.10.2016 r. gdzie omówiono zmiany budżetowe – w załączeniu do protokołu.

**Pozostałe komisje nie obradowały.**

#### **Ad.5. Zapytania i wolne wnioski.**

Stanisław Babiniec:

Pyt.1. Dotyczące Rogożan będące kontynuacją moich pytań z sesji czerwcowej i sierpniowej. Chodzi o drogę gminną w Rogożanach, a dokładnie o wylot na tzw. betonówkę i problem z wrastaniem gałęzi z prywatnej posesji na łuk drogi skutecznie przez nie przysłonięty jak i odkrytych studzienek w tamtym miejscu zarówno z lewej jak i prawej strony. Burmistrz Łobos pismem z dnia 04.07.2016 r. zobowiązał się, że sprawa ta zostanie załatwiona w ciągu dwóch tygodni. Niestety do końca sierpnia nic się w tej materii nie zmieniło. Po moim zapytaniu otrzymałem informację z Hydrokanu, że problem ten zostanie rozwiązany do końca września. Hydrokan wykonał do końca września część prac. Po lewej stronie drogi, w pasie drogowym zabudował studzienkę natomiast brak jest kraty przykrywającej dalszą część wlotu do studzienki. Z kolei po prawej stronie została zabudowana studzienka, wyczyszczony rów i przycięte gałęzie ale tylko do wlotu do studzienki natomiast od studzienki do łuku drogi nadal to zadanie nie zostało zakończone. Wobec tego mieszkańcy Rogożan pytają w jakim terminie Hydrokan zakończy te prace.

Czesław Lach:

Pyt.1. Chciałbym uzyskać informację dotyczącą rozliczenia podatku śmieciowego za 2015 rok w rozbiciu na koszty jakie ponosi firma Naprzód Rydułtowy i gmina. Ponadto jeśli ponoszone są jakieś inne koszty związane z tym tematem to proszę o ich ujęcie w zestawieniu.

Pyt.2. Na odcinku łączącym ul. Nową z ul. Okrzei od strony ul. Nowej jest znak ograniczenie prędkości do 30 km/h. Natomiast od strony ulicy Okrzei nie ma żadnego znaku ograniczenia

prędkości na co skarżą się mieszkańcy twierdząc, że kierowcy poruszają się niezwykle szybko po odcinku tejże drogi. Proszę o interwencję w tej sprawie.

Bronisława Pawlik:

Pyt.1. Mam prośbę żeby zaktualizować informacje na BIP-ie. Nie ma tam protokołów kontroli komisji jak i wielu innych rzeczy. Ostatnie informacje zamieszczane na tej stronie pochodzą z dnia 2 czerwca. Nie ma tam również oświadczeń majątkowych radnych poza tymi od pana przewodniczącego.

Pyt.2. Proszę o umieszczenie na tablicach ogłoszeń informacji dotyczącej rehabilitacji leczniczej rolników, która jest zamieszczona na skrzynkach dla radnych, gdyż jest to ważne dla wielu rolników.

Pyt.3. Chciałabym wiedzieć czy jest już wystąpienie pokontrolne dotyczące ostatniej kontroli RIO w naszej gminie. Jeżeli jest to proszę o opublikowanie tego dokumentu na BIP-ie Kietrza.

Pyt.4. Proszę również o podanie ilości sprzedanych mieszkań jak i łącznych kwot sprzedaży za trzy poprzednie kwartały tego roku.

Pyt.5. Proszę o udostępnienie rejestru upoważnień do wglądu w najbliższy poniedziałek ponieważ chcę się z nim zapoznać.

Pyt.6. Mam prośbę dotyczącą protokołów komisji rewizyjnej. Ponieważ prace komisji rewizyjnej są bardzo istotne dla całej rady, bardzo proszę żeby protokoły komisji rewizyjnej łącznie z załącznikami były umieszczane na skrzynkach dla radnych jeszcze przed sesją żeby radni mogli się spokojnie zapoznać z ich treścią.

Beata Głogiewicz:

Pyt.1. Od sierpnia nie dostałam odpowiedzi na moje pytanie, które związane było z zabezpieczeniem 100 tys. zł na dokumentację WDK w Nowej Cerekwi. Posiadam pismo, które jest odpowiedzią na moje wcześniejsze pytanie, z którego wynika, iż dokumentacja została już opracowana jak i opłacona. W tym roku zabezpieczono 100 tys. zł na ten cel więc chciałabym wiedzieć na co zostały przeznaczone te środki.

Lesław Kuśnierz:

Pyt.1. Mam pytanie odnośnie zaległości podatku śmieciowego, które na dzień 30 czerwca wynoszą prawie 80 tys. zł. Chciałbym wiedzieć w jaki sposób i z jaką skutecznością są ściągane te zaległości.

Pyt.2. Panie Burmistrzu proszę wyjaśnić z jakich przyczyn skarga na działalność Burmistrza Kietrza w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora ZSP w Kietrze nie została rozpatrzona w ustawowym terminie.

Pyt.3. Chciałbym wiedzieć dlaczego pani radna Bogumiła Robak nie uczestniczy w obradach sesji ani komisji skoro tak bardzo walczyła o mandat radnej. Jeśli burmistrz bądź przewodniczący rady posiadają takowe informacje to proszę o ich przedstawienie.

Wojciech Maryszczak:

Pyt.1. Panie Burmistrzu czy pan wie, że ja nie jestem zainteresowany powodami dla których na komisje jak i na sesje rady miejskiej nie przybywa pan radny Duda.

Przewodniczący:

Pyt.1. W nawiązaniu do wniosku pana Lacha. Panie Burmistrzu bardzo proszę o zrobienie przeglądu wszystkich dróg gminnych ponieważ również dotarły do mnie sygnały, że w innych miejscach także brakuje znaków jak chociażby na ul. Fabrycznej, Nowej czy Żymierskiego.

Jacek Kopaniecki:

Pyt.1. Panie Burmistrzu mam pytanie odnośnie wywozu śmieci. W gazecie moja gmina jest zamieszczony artykuł z którego jasno wynika, iż trwają rozmowy z firmą Hydrokan w sprawie podpisania nowej umowy odnośnie wywozu śmieci. Jak to się ma do pogłosek mówiących o wzroście opłaty śmieciowej z tego tytułu. Czy w zakresie wywozu śmieci prowadzone są także rozmowy z firmami zewnętrznymi? Czy nie lepiej byłoby ogłosić przetarg i na tej zasadzie wyłonić firmę, która miałaby się zajmować wywozem nieczystości?

Pyt.2. Czy to prawda, że spółka Hydrokan jest w tragicznej sytuacji finansowej? Chciałbym wiedzieć jakimi środkami finansowymi dysponuje spółka oraz jak wygląda jej kondycja finansowa.

**Ad.6. Ustalenie stawek podatkowych na 2017 rok.:**

#### **Ad. 6.1. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Skarbnik Gminy pani Sylwia Mosyrz przedstawiła proponowane zmiany podatku od nieruchomości. Przypomniała zebranych, iż po przyjęciu zmienionych stawek do budżetu w przyszłym roku z tego tytułu wpłynęłoby 130 tys. zł.

Zastępca burmistrza pan Dariusz Kamiński przypomniał zebranych, iż zmalał podatek rolny co bezpośrednio przełoży się na wpływy do budżetu, które w tym wypadku będą mniejsze o 60 tys. zł. Zatem realne wpływy do budżetu na 2017 rok wyniosą z tego tytułu około 70 tys. zł. Wzrost podatku w przeliczeniu na jednego mieszkańca jest znikomy dlatego też mieszkańcy tego praktycznie nie odczują.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Stanisław Babiniec – na ostatnim wspólnym posiedzeniu komisji gdzie omawiana była kwestia zmian w podatku od nieruchomości przewodniczący zamknął dyskusję i nie zdążyłem zapytać. Dlatego też chciałbym dopytać odnośnie podatku od nieruchomości dotyczącego gruntów pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego poprzez organizacje pożytku publicznego od 1 ha powierzchni. Na komisjach wspólnych pani Trzcicka zapewniła, że wzrost tego podatku niczego nie zmienia. Chciałbym wiedzieć czy stowarzyszenia płacą np. za boiska czy tereny gminne oraz czy w tej części zawierają się działki budowlane jak i ogródki przydomowe.

Skarbnik – tak ogródki przydomowe zawierają się w tej części. Jeśli natomiast chodzi o opłaty ponoszone przez stowarzyszenia to odpowiedzi na to pytanie może udzielić pani Beata Trzcicka, która teraz jest nieobecna.

Stanisław Babiniec – czy w tym podatku zawierają się również działki budowlane?

Skarbnik – tak zawierają się.

Stanisław Babiniec – w takim wypadku składam wniosek formalny aby podatek ten w §1 ust. 1 lit. c) podnieść nie o 0,06 zł jak to jest proponowane ale o 0,01 zł do kwoty 0,30 zł.

Przewodniczący poddał wniosek formalny radnego Stanisława Babińca pod głosowanie. W głosowaniu jawnym wniosek formalny został nierozstrzygnięty głosami: 6 głosów za, 6 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Bronisława Pawlik – stawka podatku w tym dziale została podniesiona o 6 gr, co w przeliczeniu na procenty daje wzrost aż o 20%. Jest to najwyższa podwyżka podczas gdy w innych działach następowały wzrosty o 1-2%. Jest to najwyższa podwyżka na przestrzeni ostatnich lat.

Dariusz Kamiński – propozycja podatku, o którym rozmawiamy wynosi 0,35 zł natomiast maksymalna stawka podatku na 2017 rok wynosi 0,47 zł. Przypominam, iż 1 gr różnicy w podatku to mniejsze wpływy do budżetu o kwotę około 20 tys. zł. W przypadku proponowanej przed chwilą zmiany, wpływy do budżetu zmalałyby o kwotę rzędu 100 tys. zł. Przy ustalaniu stawki braliśmy pod uwagę nie tylko maksymalną stawkę określoną ogólnie ale także sugerowaliśmy się stawkami podatku w innych gminach jak chociażby te w Pietrowicach Wielkich które są na poziomie 0,37 zł.

Barbara Orjan – aby zniwelować straty wynikłe z obniżki podatku rolnego proszę o zastanowienie się nad podniesieniem podatku tylko o 3 gr to jest do kwoty 0,32 zł.

Zastępca burmistrza – mimo wszystko będę nalegał i prosił państwa o utrzymanie proponowanych stawek zwłaszcza, że w sprawie podatku spotykaliśmy się na komisjach gdzie pani Beata Trzcicka tłumaczyła dokładnie jak wygląda sytuacja dlatego też proponuję o niezmiennianiu stawek podatkowych.

Przewodniczący – padł wniosek formalny, który poddamy pod głosowanie chyba, że ktoś chce zgłosić kontrwniosek.

Stanisław Babiniec – zdaję sobie sprawę z zaistniałej sytuacji jednak w tym wypadku podnosimy podatki najbiedniejszym m.in. emerytom czy nauczycielom, którzy posiadają przydomowe ogródki dlatego też uważam, że podwyżka rzędu 20% jest stanowczo za wysoka.

Barbara Orjan – składam wniosek formalny o podniesienie stawki podatku o 3 gr to jest do kwoty 0,32 zł.

Przewodniczący poddał wniosek formalny wiceprzewodniczącej pani Barbary Orjan pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty głosami:  
8 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:  
10 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

#### **Ad. 6.2 podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.**

Skarbnik – jedyna zmiana jaka się pojawia to dodanie dziennej stawki opłaty targowej za zajmowane stanowisko do 1m<sup>2</sup> w wysokości 6 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.  
W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:  
12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

## **Ad.7. Podjęcie uchwał.**

### **Ad.7.1 w sprawie zmiany budżetu Gminy Kietrz na rok 2016.**

Skarbnik – zmiany w budżecie wynikają m.in. z umową podpisaną z PUP Opole na projekt pn. rozwijamy kompetencje kluczowe uczniów szkół gminy Kietrz. Po stronie dochodów nastąpiło zwiększenie w związku ze zwrotem środków z funduszu sołectkiego, zezwoleń na wydawanie decyzji alkoholowych, z refundacji za prace interwencyjne i społeczno-użyteczne, z urzędu skarbowego od czynności cywilno-prawnych jak i od spadków i darowizn, na dotację dla stowarzyszeń prowadzących placówki oświatowe w tym żłobek w Rozumicach na 15 tys. zł czy wniesieniem wkładu do Hydrokanu w związku z opłatą na krytą pływalnię. Ponadto w związku ze sporządzeniem sprawozdania za III kwartał 2016 roku w pewnych paragrafach, w pewnych rozdziałach pojawiają się zwiększenia. Zmniejsza się wydatki poniesione na odsetki w związku z tym, że WIBOR nie uległ zmianie i nadal jest dosyć niski. Zmiany nastąpiły również w przychodach i wprowadzeniu wolnych środków pozostałych po rozliczeniu z 2015 roku oraz zwiększeniu obligacji o kwotę 400 tys. gdzie pieniądze te przeznaczone są dla stowarzyszeń szkolnych. Zwiększono rozchody o kwotę 155 tys. zł gdyż wynika to z podpisania jednego aneksu z bankiem w Mikołowie. Przypomnę, iż 2 listopada podpisujemy drugi aneks z bankiem w Opolu.

Bronisława Pawlik – jeśli się nie przesłyszałam to chciałabym wiedzieć czy zwiększenie obligacji jest podyktowane zwiększeniem wydatków na szkoły stowarzyszeniowe?

Skarbnik – zwiększenie obligacji przeznaczone jest głównie dla stowarzyszeń szkolnych ponieważ plan, który był wykonany w zeszłym roku jest dużo wyższy aniżeli plany zakładane na ten rok w budżecie. Na dzień dzisiejszy praktycznie wszystkie plany są wykonane. Dlatego też pojawiła się propozycja aby pokryć to w obligacjach.

Bronisława Pawlik – zachodzi tutaj jakaś nieścisłość ponieważ szkoły stowarzyszeniowe głównie utrzymują się z dotacji, które dostają od gminy, a ta z kolei otrzymuje je od państwa w formie subwencji. Z racji tego, że szkoły stowarzyszeniowe działają w budynkach gminnych zatem w jakimś stopniu gmina uczestniczy w ich remontach jak np. wymiana pieca w szkole w Dzierżysławiu. Natomiast z uchwały wynika, iż obligacje są brane na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań i kredytów, a nie na szkoły stowarzyszeniowe.

Skarbnik – jeśli chodzi o zaciąganie obligacji to one w całości zostałyby przeznaczone na spłatę zaciągniętych wcześniej zobowiązań, a dzięki temu plan można by przeznaczyć na stowarzyszenia.

Bronisława Pawlik – nie potrafię tego zrozumieć. Rozumiem zatem, że zajdą jakieś inwestycje szczególne w stowarzyszeniach na kwotę 400 tys. zł? Chciałabym przypomnieć



państwu, że mamy budżet deficytowy o czym zresztą rozmawialiśmy na komisji wspólnej gdzie dochody są niższe od wydatków. Nie rozumiem takiej gospodarki finansowej zwłaszcza, że inwestycje w 2016 roku są na takim samym poziomie jak inwestycje w 2015 roku. Pragnę przypomnieć, iż w tym roku mieliśmy dodatkowe wolne środki na kwotę około 591 tys. zł. Mieliśmy również dodatkowe środki z działu kultury, które zostały podwójnie zaplanowane...

Przewodniczący – to samo mówiła pani na komisji gdzie zostało to wyjaśnione. Ja myślę, że nie ma sensu powtarzać tych samych szczegółowych pytań jakie padły na komisjach.

Bronisława Pawlik – dla mnie nie zostało to wyjaśnione. W budżecie mamy blisko 1 mln zł dodatkowych środków i w tej chwili musimy wziąć 400 tys. zł obligacji na cele bieżące...

Przewodniczący – w tej chwili rozmawiamy nad uchwałą w sprawie zmiany budżetu, a nie na temat obligacji.

Bronisława Pawlik – ale w zmianie budżetu są obligacje.

Przewodniczący – owszem zgadza się jednak obligacje są tematem następnych uchwał. Teraz rozmawiamy nad tematem budżetu.

Bronisława Pawlik – obligacje to nie budżet?

Przewodniczący – szczegółowo zmiany budżetu zostały omówione podczas komisji wspólnej więc nie widzę sensu powtarzać tych samych pytań. Jeśli pani skarbnik chce to proszę odpowiedzieć ponownie na pytania jakie padły wcześniej na komisji wspólnej.

Skarbnik – zaplanowano mniej na szkoły stowarzyszeniowe aniżeli realne potrzeby tych placówek. Jeśli natomiast chodzi o budżet deficytowy to podobnie jak to miało miejsce na komisji wspólnej powtarzam budżet deficytowy to nie jest nic złego. W tym wypadku budżet deficytowy nie wynika z tego, że zostało coś więcej zaplanowane. W tamtym roku dysponowaliśmy wolnymi środkami w wysokości 591 tys. zł, które to wchodzi w przychody. Należy wziąć pod uwagę to ile mamy do spłaty z tytułu kredytów oraz ile jest przychodów. W tym przypadku zaciąganych obligacji jest 1,6 mln zł, a zaciąganych kredytów jest 1,8 mln zł. Zatem w tym roku spłacamy 200 tys. zł zadłużenia.

Bronisława Pawlik – podobny poziom spłaty kredytu był w ubiegłym roku. W ubiegłym roku wzięliśmy tylko 1 mln zł obligacji podczas gdy teraz będziemy emitować obligacje na kwotę 1,6 mln zł przy takim samym poziomie inwestycji jak i spłaty zadłużenia. Dla mnie jest to proste. Wzrosły wydatki na cele bieżące czyli na konsumpcję. Do czego mam zastrzeżenia.

Skarbnik – na komisjach wspólnych mówiliśmy o tym, że obligacje emitowane będą w czterech ratach. Pierwsza na kwotę 1 mln zł natomiast kolejne po 200 tys. zł. Jeżeli nie będzie takiej potrzeby zatem nie będziemy emitować kolejnych transzy obligacji.

Mirosław Skoczylas – w kwestii technicznej to uważam, iż najpierw powinniśmy podjąć uchwałę o obligacjach, a dopiero później w sprawie budżetu ponieważ jest to ze sobą powiązane. Jeśli przejdą obligacje to w takim wypadku będzie można zmienić budżet. Jeśli

natomiast obligacje nie przejdą to nie będziemy już mieli możliwości zmiany budżetu. Oprócz tego mam jeszcze pytanie dotyczące artykułu zamieszczonego na stronie gminnej, którego fragment zacytuje: „powody do zadowolenia będą miały szkoły stowarzyszeniowe, które otrzymają więcej pieniędzy dzięki wyemitowanym przez gminę obligacjom”. Czy to znaczy, że dotacja dla szkół stowarzyszeniowych zostanie zwiększona, a jeśli tak to o jaką kwotę?

Skarbnik – tak jak powiedziałam na szkoły stowarzyszeniowe w tym roku zaplanowano o 400 tys. zł mniej aniżeli wykonanie planu w roku poprzednim.

Mirosław Skoczylas – śmiesz mi to co pani mówi ponieważ szkoły stowarzyszeniowe z góry znają wysokość otrzymanej dotacji. Na stronie gminnej jest jednak wyraźnie napisane, że szkoły otrzymają więcej środków. Dlatego też proszę o odpowiedź czy będzie zwiększona dotacja na szkoły stowarzyszeniowe. Interesuje mnie to ponieważ sam mieszkam w miejscowości, w której taka szkoła działa.

Skarbnik – aby móc przekazać dotację najpierw należy posiadać plan. W tym roku plan wg. mojej oceny został zaniżony w stosunku do potrzeb poszczególnych stowarzyszeń. Dlatego też wprowadzenie planu pozwoli poszczególnym stowarzyszeniom przelać stosowne środki.

Jadwiga Królczyk – jestem przedstawicielem szkoły stowarzyszeniowej i pragnę poinformować państwa, że wzrost dotacji na szkoły stowarzyszeniowe nastąpi wówczas, gdy dzieci w danej placówce będzie więcej. Za każdym dzieckiem idą dodatkowe pieniądze.

Mirosław Skoczylas – dziwię się, że mówi pani o tym w ten sposób podczas gdy w artykule na stronie wyraźnie jest napisane, że powody do zadowolenia będą miały szkoły stowarzyszeniowe, które otrzymają więcej środków. Pani radna, doskonale wiem, że na wysokość dotacji rzutuje nie tylko ilość dzieci w danej placówce ale także wysokość dotacji na jednego ucznia. Nie chcę nikogo posądzać ale być może ktoś wypisuje nieprawdę na stronie dla jakiegoś populizmu.

Zastępca burmistrza – niestety nie czytałem tego artykułu, który pan tutaj przytoczył. Chciałbym jednak zaznaczyć, że pieniądze na szkoły stowarzyszeniowe nie zostały doszacowane. Tych pieniędzy brakuje, a plan w tym wypadku został źle naliczony. Podobnie sytuacja wygląda odnośnie kredytów gdzie nie została uwzględniona kwota spłaty kredytów rzędu 370 tys. zł. Nie mówimy tutaj o dodatkowych środkach dla tychże szkół ale o tym, że ich budżet nie został doszacowany. Dlatego też teraz musimy znaleźć na ten cel pieniądze o czym rozmawialiśmy na komisjach wspólnych gdzie zmiany te zostały przez państwa pozytywnie zaopiniowane.

Bronisława Pawlik – zapewne byłoby teraz mniej dyskusji gdyby na komisjach wspólnych dokładnie omówiono te zagadnienia. Wtedy jednak przewodniczący zamknął dyskusję dlatego też musimy teraz wyartykułować nasze wątpliwości. W ubiegłym roku było ponad 650 tys. zł dodatkowych środków, natomiast w tym roku było ich około 1 mln zł. Jeżeli zatem nie doszacowano szkół bądź pominięto w planie spłatę kredytu to na naprawę powyższych błędów można by było wziąć pieniądze właśnie z tych dodatkowych środków tym bardziej, że

w zadaniach inwestycyjnych nie pojawiły się żadne nowe inwestycje. Dlatego też chciałabym wiedzieć na co poszły te pieniądze.

Zastępca burmistrza – tłumaczę po raz kolejny, że budżet opracowany na 2016 rok miał kilka, a nawet kilkanaście błędów. W wielu pozycjach był niedoszacowany natomiast pod kątem dochodów był przeszacowany. Na koniec tego roku widać wyraźnie, że brakuje nam środków na domknięcie tego roku budżetowego. Ciężko jest mi się wypowiadać za osobę, która wcześniej pełniła funkcję skarbnika Gminy. Pytania, które państwo kierujecie powinny być skierowane właśnie do tej osoby gdyż ciężko mi się wypowiadać dlaczego budżet ten zawiera tak wiele błędów. Wydaje mi się, że obecnie ciężko jest państwa przekonać i zapewne podczas głosowania część z państwa będzie na nie. Uważam, że państwu w szczególności powinno zależeć na dobru gminy. Jeśli natomiast chodzi o obligacje to padła propozycja aby nie brać od razu 1,6 mln zł ale emitować je w miarę potrzeb. Inwestycje w tym roku uległy zmianie jak chociażby na przykład ul. Kombatantów czy ul. Reja które wcześniej w budżecie nie zostały uwzględnione. Tłumaczę państwu, że aby domknąć ten budżet zmuszeni jesteśmy skorzystać z obligacji.

Przewodniczący – o ile dobrze pamiętam to na wniosek pana radnego Kuśnierza zwiększyliśmy emisję obligacji o 200 tys. zł na inwestycje związaną z remontem ul. Reja.

Bronisława Pawlik – dlaczego w sprawozdaniu półrocznym, pod którym podpisał się pan burmistrz dochody są wyższe od wydatków? Wszystko się zgadza, a tu raptem brakuje 400 tys. zł.

Przewodniczący – kilkakrotnie tłumaczono już konieczność wyemitowania obligacji. Tak jak to było mówione wcześniej będą one emitowane w czterech transzach w ramach potrzeb bez konieczności podejmowania kolejnych uchwał w sprawie emisji obligacji. Nikt w tej chwili nie twierdzi, że obligacje już jutro zostaną wyemitowane na kwotę 1,6 mln zł.

Zastępca burmistrza – chciałbym przypomnieć, iż kwestia „załatwienia” obligacji to nie dwa czy trzy dni ale odpowiednia procedura, która musi potrwać nieco czasu.

Skarbnik – zgodnie z ustawą o finansach publicznych każde zaciągnięcie kredytu czy pożyczki, a nawet emisja obligacji musi być zaopiniowana przez RIO, która to ma 30 dni na wydanie opinii w tej sprawie. W przyszłym tygodniu chcemy złożyć wniosek do RIO właśnie z prośbą o wydanie takowej opinii, która to zgodnie z prawem może przyjść nawet na początku grudnia dlatego też niemożliwym jest podjęcie takiej uchwały na późniejszej sesji.

Bronisława Pawlik – nie uzyskałam odpowiedzi w sprawie rozdysponowania wolnych środków w wysokości 591 tys. zł oraz tych podwójnie zaksięgowanych w dziale kultury co łącznie daje 850 tys. zł. Na początku września burmistrz Łobos zapewnił, że 30 tys. zł zostało przeznaczone na straże pożarne. Na co zostały przeznaczone pozostałe środki?

Skarbnik – wolne środki obecnie wynoszą 262 tys. zł. Zmiany w budżecie jak słusznie państwo zauważyli dotyczą przede wszystkim zapewnienia środków dla spółki komunalnej Hydrokan oraz na utrzymanie krytej pływalni w kwocie ponad 200 tys. zł. Jeśli natomiast chodzi o środki wprowadzone wcześniej to niestety ale nie mogę się wypowiedzieć.

Sekretarz – na prośbę kierownika referatu ochrony środowiska chciałbym państwa poinformować, iż w związku ze zmianami w budżecie dotyczącymi funduszu sołeckiego ostateczny termin przyjęcia uchwały dotyczącej funduszu sołeckiego to 31 października danego roku. Z uwagi na to, że rady sołeckie obradowały nad tym problemem propozycje sołtysów spływały praktycznie do ostatniej chwili. Podobna sytuacja jest związana z dotacjami ze środków unijnych gdzie do końca października musi być podpisana umowa. Proszę aby zwrócili państwo uwagę także na te problemy.

Lesław Kuśnierz – czy dobrze zrozumiałem, że trzy kolejne transze obligacji można traktować jako rezerwę taktyczną, której możemy w ogóle nie wyemitować? Czy może jednak zostały one już zaplanowane na jakieś zadania?

Zastępca burmistrza – bardzo dobrze pan to rozumiał. Jeżeli te pieniądze będą potrzebne wtedy będą emitowane obligacje. Na pewno w pierwszej kolejności wyemitowane zostaną obligacje na kwotę 1 mln zł.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

8 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Ad. 7.2 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Skarbnik – wieloletnia prognoza finansowa jest ściśle związana z budżetem gminy dlatego też w tym projekcie uchwały zaktualizowany został rok bieżący jak i lata następne. Zauważyłam, że od początku roku nie zostały wprowadzone większe zmiany do WPF jak np. program 500+ co zapewne związane było z brakiem skarbnika. Uchwała ta jest odzwierciedleniem zmian budżetowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

8 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Ad.7.3 w sprawie emisji obligacji.

Skarbnik – uchwała została już wcześniej omówiona dość szczegółowo. Proszę jednak o poprawienie daty w uzasadnieniu z 17.10.2016 r. na datę dzisiejszą tj. 28.10.2016 roku.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

8 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Ad.7.4 w sprawie przyjęcia programu zdrowotnego o nazwie „Program Polityki Zdrowotnej – kompleksowa terapia i rehabilitacja dzieci i młodzieży niepełnosprawnej z terenu gminy Kietrz w latach 2017 – 2021”.

Kierownik MOPS – Ryszard Kasprzycki – w dniu 31.12.2016 roku dobiega końca program polityki zdrowotnej – kompleksowa terapia i rehabilitacja dzieci i młodzieży niepełnosprawnej z terenu gminy Kietrz w latach 2012 – 2016, który to został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Kietrz w 2012 roku. Biorąc pod uwagę fakt konieczności kontynuowania rehabilitacji przez uczestników programu oraz stworzenie możliwości objęcia programem zdrowotnym nowych beneficjentów, mowa tutaj o mieszkańcach gminy Kietrz z przedziału wiekowego do 25 lat, przedkłada się projekt niniejszej uchwały wraz z owym programem opracowanym na lata 2017 – 2021. W programie oprócz założeń i planów znajduje się również szczegółowa informacja o wydatkowanych środkach oraz rodzajach i ilości zabiegów medycznych i rehabilitacyjnych, które były w ramach tego programu realizowane w latach 2012 – 2015. Proszę o podjęcie uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Ad.7.5 w sprawie uchylenia uchwały Nr XVIII/173/2016 Rady Miejskiej w Kietrz z dnia 31 marca 2016r.

Zastępca burmistrza – problem ten szerzej omawialiśmy na komisjach wspólnych gdzie poruszaliśmy temat wejścia w życie w lipcu tego roku nowej ustawy odnośnie inwestycji elektrowni wiatrowych. Z uwagi na niewyłożenie do publicznego wglądu projektu planu mają zastosowanie przepisy tejże ustawy dlatego też zmuszeni jesteśmy prosić państwa o to aby uchylić tą uchwałę by móc przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Ad.7.6 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kietrz.

Zastępca burmistrza – zgodnie ze zmianą ustawy dotyczącą elektrowni wiatrowych sporządzony został nowy załącznik graficzny do planu prezentujący nowe wytyczne w zakresie odległości elektrowni wiatrowych od zabudowań mieszkalnych co m.in. było przyczyną uchylenia poprzedniej uchwały. Proszę o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP dla Kietrza.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Ad.7.7 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kietrza.

Wojciech Maryszczak odczytał stanowisko komisji rewizyjnej dotyczące skargi na działalność burmistrza Kietrza w kwestii rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej gdzie komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną – w załączeniu do protokołu.

Wojciech Maryszczak - chciałbym dodać, iż w tym roku na jednej z sesji trwała dyskusja na ten temat gdzie to pan radny Kuśnierz będący członkiem stowarzyszenia wyraził opinię, że przyznane środki w jego ocenie są wystarczające co można rozumieć jako swego rodzaju dwugłos wśród członków stowarzyszenia. Na tej podstawie można stwierdzić, że komisja opiniująca, którą posiłkował się burmistrz podjęła właściwą decyzję. Panie przewodniczący proszę o dotarcie do nagrań, protokołu z tego roku gdzie to właśnie radny Kuśnierz wypowiedział te słowa.

Mirosław Skoczyła – nie będę tego komentował odniosę się jedynie do stwierdzenia, jakoby Gryf to stowarzyszenie elitarne i hermetyczne. Śmieszy mnie to ponieważ dwójka członków komisji rewizyjnej na posiedzeniu usłyszała od prezesa Gryf-u, że nikt nikomu nie zabrania się zapisywać do stowarzyszenia. Członkini komisji rewizyjnej była zachwycona i stwierdziła, że się zapisze ponieważ lubi grać w tenisa. Jeśli natomiast chodzi o dajmy na to bieg do Watykanu to nie widzę przeszkód aby również i pan wziął udział w tym wydarzeniu. Nie rozumiem zatem skąd to stwierdzenie, że stowarzyszenie to jest elitarną grupą ludzi. Panie przewodniczący komisji rewizyjnej czy wie pan, że właśnie poprzez te biegi stowarzyszenie pomaga niepełnosprawnym mieszkańcom gminy? Każdy przebiegnięty kilometr to jakaś kwota na ten właśnie cel.

Wojciech Maryszczak – nie ma nic bardziej chwytliwego dla uszu słuchaczy jeśli odwołuje się pan do cierpiących i chorych osób, w tym dzieci. Gdyby na pierwszym miejscu temu stowarzyszeniu przyświecała idea pomocy niepełnosprawnym i chorym dzieciom to można zrobić rzecz najprostszą w świecie. Otóż zamiast zabierania członków tego stowarzyszenia bo podkreślam nic mi nie wiadomo aby oferta skierowana przez stowarzyszenie była do wszystkich grup społecznych i nie będących członkami stowarzyszenia to te środki, które zostały przeznaczone na organizację biegów do Rzymu czy innych oddalonych o setki kilometrów miejsc były przekazane na ręce osób chorych i niepełnosprawnych. Chciałbym zobaczyć ogólne koszty organizacji biegów jak np. do Rzymu i zestawić to z możliwością udzielenia pomocy dzieciom. Wtedy rozumiem, że jest to działalność autentycznie skierowana w celu pomocy dzieciom chorym i potrzebującym. Jest to sposób myślenia, który prezentuje część społeczeństwa za wszelką cenę chroniąc idei szczytnej działalność jednego z panów, który gra w orkiestrze do końca świata i jeden dzień dłużej. Tego poglądu nigdy nie

będę podzielał gdyż organizacja tych przedsięwzięć kosztuje setki o ile nie miliony złotych, które owa fundacja wpłaca różnym podmiotom uczestniczącym. Jest...

Przewodniczący – na tym kończymy dyskusję na temat działalności Gryf-u, a zajmujemy się kwestią rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w Kietrze.

Lesław Kuśnierz – panie przewodniczący czy mogę odnieść się do sprawy Gryf-u?

Przewodniczący – tak.

Lesław Kuśnierz – panie radny Maryszczak opowiada pan bzdury. Jestem członkiem stowarzyszenia i nie jest to żadna grupa elitarna...

Przewodniczący – dyskusja na ten temat już się toczyła. Każdy może mieć własne zdanie w tym temacie. Pod pana adresem padł zarzut dotyczący wypowiedzi, w której twierdzi pan, że kwota przyznana stowarzyszeniu jest zadowalająca. Jeżeli chce się pan do tego ustosunkować to bardzo proszę.

Lesław Kuśnierz – nie powiedziałem, że kwota jest zadowalająca ponieważ zawsze brakuje pieniędzy w tego typu stowarzyszeniach. Im więcej pieniędzy posiada stowarzyszenie tym więcej imprez stara się organizować. Pragnę przypomnieć, iż biegacze zawsze promują gminę poprzez noszenie koszulek z jej herbem.

Zastępca burmistrza – chciałbym się odnieść do stwierdzenia, że stowarzyszenie to jest grupą elitarną. Chciałbym państwa poinformować, iż oferta tego stowarzyszenia nie jest skierowana do wszystkich grup mieszkańców...

Przewodniczący – ten temat został już zakończony...

Zastępca burmistrza – ale jest to dosyć istotne...

Przewodniczący – rozpatrujemy skargę stowarzyszenia na działalność otwartego konkursu ofert. Każdy ma własne zdanie na temat stowarzyszenia, a przypominam, iż nie jest to debata dotycząca tego tematu...

Zastępca burmistrza – ja jednak chcę przedstawić pewien fakt...

Przewodniczący – jak już wcześniej mówiłem każdy ma własne zdanie w temacie stowarzyszeń działających na terenie naszej gminy i proponuję na tym zakończyć tą dyskusję. Przypominam, że rozmawiamy na temat zasadności przyznania dotacji dla stowarzyszeń upowszechniających kulturę fizyczną i sport w gminie Kietrz. Komisja wnosi o uznanie skargi za bezzasadną.

Zastępca burmistrza – uważam, że to co powiem jest bardzo istotne. Otóż rozmawiałem z prezesem stowarzyszenia Hobby Sport, który powiedział mi, że jakiś czas temu zwrócił się do stowarzyszenia Gryf z prośbą o utworzenie sekcji pływackiej. W odpowiedzi usłyszał od prezesa tegoż stowarzyszenia, że KSKS Gryf nie jest stowarzyszeniem dla dzieci i młodzieży. Uważam, że jest to bardzo istotne ponieważ gdyby taka sekcja pływacka ujęta była ujęta

w programie kietrzańskiego stowarzyszenia kulturalno sportowego Gryf wtedy też zapewne mogłoby ono liczyć na znacznie większe środki. Chciałbym również dodać, że sam próbowałem zapisać własne dziecko do Gryf-u jednak usłyszałem, iż nie ma takiej możliwości ponieważ stowarzyszenie to nie przyjmuje dzieci. Również chciałem państwa poinformować o tym jak kilka miesięcy temu bezskutecznie próbowałem dostać się na zawody tenisa stołowego w ZSP, które to odbywały się za zamkniętymi drzwiami.

Przewodniczący – aby zachować obiektywizm chciałem się pana spytać jako osobę biorącą udział w pracach komisji o to czy miało to wpływ na przyznanie mniejszej kwoty dotacji dla KSKS Gryf?

Zastępca burmistrza – mogę się wypowiadać wyłącznie za siebie jednak jestem pewien, że zupełnie inaczej wyglądałby podział środków gdyby w stowarzyszeniu Gryf znajdowała się sekcja pływacka. Sami państwo wiecie, że przez okres 3 lat nasi pływacy korzystali z pomocy klubu z Olesna i przez ten czas występowali pod nazwą tegoż klubu.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała nie została rozpatrzona przy stanie głosów:  
6 głosów za, 6 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący – podpisuję się pod tym co powiedział pan Kuśnierz jak i starosta na jednej z poprzednich sesji, który stwierdził, iż pieniędzy na tego typu cel nigdy za dużo. Każdy ma prawo założyć stowarzyszenie tak jak miało to miejsce kilka lat temu kiedy to pomimo różnic politycznych udało się nam (wspólnie ze starostą) założyć stowarzyszenie, które do dziś prężnie działa.

Ad.7.8 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kietrza.

Wojciech Maryszczak – odczytał stanowisko komisji rewizyjnej dotyczące skargi na działalność burmistrza Kietrza w kwestii odwołania ze stanowiska dyrektora ZSP w Kietrze gdzie komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną – w załączeniu do protokołu. Chciałbym zauważyć, że na ostatnim posiedzeniu komisja rewizyjna zajmowała się tylko i wyłącznie skargami jakie wpłynęły w ostatnim czasie. W tym miejscu chciałem zaznaczyć, że komisja rewizyjna działająca w obecnym kształcie została powołana dnia 29.09.2016 roku. Jednocześnie chciałem przypomnieć, że jutro upływie 30 dniowy termin na rozpatrzenie tejże skargi. Należy zatem postawić pytanie kto mógł rozpatrzyć ta skargę w terminie? Odpowiedź dla wszystkich państwa śledzących tą sprawę jest oczywista.

Bronisława Pawlik – skarga byłej dyrektor ZSP nie została skierowana do prac komisji rewizyjnej. Po drugie z tego co usłyszałam to obecna komisja rewizyjna wydała już wyrok uprzedzając sąd wojewódzki w sprawie roszczeń byłej dyrektor. Po trzecie wojewoda opolski wystosował pouczenie do burmistrza Kietrza o konieczności stosowania się do wyroków sądu, a tym samym do przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej. Brak realizacji prawomocnego wyroku sądu administracyjnego stanowi więc naruszenie prawa podczas gdy komisja rewizyjna stanowi inaczej.



Wojciech Maryszczak – w ramach sprostowania, komisja rewizyjna nie jest sądem ani komisją śledczą. Pragnę przypomnieć, iż komisja rewizyjna zauważyła, że wyrok WSA, a następnie NSA został wykonany. Nie można zatem w tej chwili o co zabiega zarówno część z państwa jak i sama zainteresowana kwestionować podstawowego faktu jakim jest postępowanie w sądzie. Ten sąd dopiero zdecyduje o tym jakiego rodzaju roszczenia i jakiej wysokości zostaną ewentualnie byłej dyrektor ZSP przyznane. Na naszych skrzynkach mailowych widniała pełna dokumentacja, z której mogli się państwo dowiedzieć o różnych innych roszczeniach przedkładanych przez byłą panią dyrektor. W sentencji obu sądów natomiast nie czytamy o żadnych innych roszczeniach, o które skarżąca się ubiegała. Chciałbym podkreślić, że mogła pani zająć się tą sprawą jednak z jakichś względów nie uczyniła tego pani. Od 29.09.2016 roku pełnię funkcję przewodniczącego komisji rewizyjnej, której skład uległ tego dnia zmianie i starałem się nie narażając na dodatkowe koszty gminy wspólnie z pozostałymi członkami rozstrzygnąć o kwestiach, które budziły kontrowersje. Podkreślam cytując słowa radnej Królczyk, że nie mamy uprawnień o charakterze śledczym, dochodzeniowym i nie jest do tych celów powołana komisja rewizyjna. Pani jednak użyła sformułowania, że odbyliśmy sąd nad tą sprawą. Podkreślam, że nie osądziliśmy nikogo, jednak na podstawie dostarczonego orzecznictwa zajęliśmy stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący – szanowni państwo skarga Wojewody Opolskiego pana Adriana Czubaka podpisana z up. Wojewody Opolskiego przez pana Sebastiana Judyckiego wpłynęła do urzędu miejskiego 02.09.2016r. została zadekretowana na pracownika obsługi rady. O tym fakcie zostałem poinformowany i poprosiłem o skierowanie tego pisma jako skargi do komisji rewizyjnej. Następnie w dniu 03.10.2016r. otrzymałem informację, że komisja rewizyjna nie załatwiła tej sprawy ze względu na napięty grafik komisji, która w tym czasie rozpatrywała inne wnioski. Uznałem zatem, że sprawa ta zostanie załatwiona w późniejszym terminie. Szanowni państwo czy ta skarga ukazała się na skrzynkach dla radnych? Skoro tak to dlaczego komisja rewizyjna się tym nie zajęła? Ja przyjąłem do wiadomości, że skoro komisja nie zajęła się tą sprawą w związku z napiętym grafikiem związanym z nieustannie napływającymi skargami to rozpatrzy ją w późniejszym terminie. Dlatego też nie rozumiem pani zdziwienia pani radna Pawlik.

Mirosław Skoczylas – czy na posiedzenie komisji odnośnie rozpatrzenia skargi byłej dyrektor ZSP była zaproszona skarżąca?

Wojciech Maryszczak – nie była zaproszona.

Mirosław Skoczylas – zakrawa to zatem na kpinę skoro na poprzedniej sesji pan burmistrz poczuł się urażony tym, że jako osoba oskarżona nie mógł się wypowiedzieć na posiedzeniu komisji. Jak można rozpatrywać skargę jeśli nie zaprosi się osoby, która taką skargę złożyła.

Wojciech Maryszczak – chciałbym powtórzyć, że po powzięciu informacji o tym, że toczy się postępowanie w sądzie, to sąd będzie przesłuchiwał byłą panią dyrektor jak i pana burmistrza. Wreszcie to sąd rozstrzygnie o zarzutach jakie w pismach podnosi skarżąca. Zamienianie się zatem w coś na kształt quasi sądu czy quasi komisji śledczej jest czymś dalece niestosownym. Proszę zatem państwa o zastanowienie się ponownie nad tym co stwierdziła komisja rewizyjna w oparciu o istniejące dokumenty. Zwolnienie byłej dyrektor nastąpiło

z naruszeniem prawa. Proszę jednak spojrzeć na wyroki sądów. Czy jest tam napisane, że należy przywrócić skarżącą na wcześniej zajmowane stanowisko? Czy są w tych dokumentach przyznane inne świadczenia aniżeli w łącznej kwocie 600 zł dla skarżącej? Proszę zatem o dokładne zapoznanie się z dokumentami. Po państwa wypowiedziach wnioskuję, że chcecie państwo w tej sprawie pełnić funkcję sadu najwyższego.

Stanisław Babiniec – czegoś tutaj nie rozumiem. Skarga dotyczy burmistrza i jego bezczynności czy skarga wpłynęła na działalność rady miejskiej? Po co poruszamy tutaj temat tego kiedy dana komisja będzie się zajmować określonymi skargami? Poza tym panie radny Maryszczak jeśli w tym co pan przeczytał zawarł pan arbitrażowo stwierdzenie, (które być może jest zgodne z prawdą i obowiązującym prawem), że skarżąca będzie mogła dochodzić swoich praw tylko i wyłącznie na drodze odszkodowawczej to uważam, że jest to wychodzenie przed szereg. Według mnie powinniśmy się tym nie zajmować dopóki nie zakończą się postępowania sądowe. Jeżeli natomiast chodzi o samą skargę to chciałbym wiedzieć kiedy wpłynęła ona do urzędu i czy w ciągu 30 dni burmistrz na nią odpowiedział? Powinniśmy tylko i wyłącznie o tym dyskutować ponieważ tylko to dotyczy tej bezczynności, a nie wchodzimy tutaj w kompetencje sądów i sprzeczamy się w niepotrzebnych tematach.

Przewodniczący – komisja postanowiła zająć się skargą... sprawdzę wszystkie dokumenty aby móc dokładnie na to pytanie odpowiedzieć.

Stanisław Babiniec – chodzi mi o to kiedy skarga wpłynęła do urzędu i czy zostały w tym temacie podjęte jakieś kroki.

Przewodniczący – specjalnie poprosiłem komisję rewizyjną aby na najbliższym posiedzeniu zajęła się skargą ponieważ do rady miejskiej wpłynęło pismo skarżącej mówiące o tym, że jeśli skarga nie zostanie rozpatrzona w terminie przedstawionym w piśmie to złoży ona skargę na bezczynność rady miejskiej.

Stanisław Babiniec – ale takiej skargi nie złożyła.

Przewodniczący – skarga wpłynęła od wojewody opolskiego do urzędu tak jak mówiłem dnia 02.09.2016r.

Stanisław Babiniec – jest to skarga na bezczynność, a mi chodzi o wcześniejsze pismo.

Bronisława Pawlik - ...a to nie dotyczy tej sprawy...

Przewodniczący – dnia 23.08.2016r. skarga adresowana do Wojewody Opolskiego pana Adriana Czubaka i do wiadomości kuratora oświaty, przewodniczącego rady i radnych.

Bronisława Pawlik – czytamy materiały panie przewodniczący i mam wszystkie dokumenty w tej...

Przewodniczący – nie udzieliłem pani głosu.

Wiceprzewodnicząca pani Barbara Orjan – była pani dyrektor ZSP napisała skargę do Wojewody. Kiedy jednak wpłynęła ona do urzędu?

Stanisław babiniec – dokładnie o to mi chodziło.

Przewodniczący – skarga z dnia 23.08.2016r. wpłynęła do opolskiego urzędu w Wojewódzkiego dnia 24.08.2016 roku, a na ręce przewodniczącego w dniu 07.09.2016 roku.

Wiceprzewodnicząca – odpowiedź pana burmistrza na pismo skarżącej nastąpiła 25.08.2016 roku.

Przewodniczący – skarga przesłana przez wojewodę opolskiego trafiła do urzędu miejskiego dnia 07.09.2016 roku. Przewodniczący odczytał treść pisma – w załączeniu do protokołu. Następnie burmistrz pismem z dnia 25.08.2016 roku odniósł się do powyższych zarzutów. Przewodniczący odczytał treść pisma – w załączeniu do protokołu.

Wywiązała się dyskusja, podczas której przewodniczący uciszył zebranych.

Przewodniczący – szanowni państwo komisja rewizyjna rozpatrzyła skargę...

Jacek Macewicz – składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący – burmistrz zadeklarował gotowość wypłaty zasądzonej kwoty na rzecz skarżącej. Przypominam, iż w tej chwili toczy się sprawa przed sądem w Opolu. Poczekajmy zatem na wyrok sądu.

Wiceprzewodnicząca – chciałam tylko przypomnieć, iż skarga ta została złożona w okresie urlopowym gdzie burmistrza nie było prawie miesiąc. Pismo od wojewody zostało do nas przesłane 02.09.2016 roku więc burmistrz i tak bardzo szybko na nie odpowiedział.

Przewodniczący poddał wniosek formalny radnego Jacka Macewicza o zamknięcie dyskusji pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty głosami:  
6 głosów za, 2 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała nie została rozpatrzona przy stanie głosów:  
6 głosów za, 6 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Zastępca burmistrza – nie wiem po co cała ta debata trwała tyle czasu skoro zapisałem sobie wcześniej wynik głosowania 6 do 6 i nie pomyliłem się. Proszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

W obradach uczestniczy 11 radnych. Radny Mirosław Skoczylas opuścił obrady po uprzednim zwolnieniu się u przewodniczącego.

Ad.7.9 w sprawie poparcia „Stanowiska Związku Gmin Śląska Opolskiego podjętego przez Zgromadzenie Związku Gmin Śląska Opolskiego w Opolu w dniu 4 października 2016 r. wobec rządowego projektu ustawy dotyczącej likwidacji gimnazjów i przewidywanych skutków likwidacji gimnazjów w gminach członkowskich”.

Zastępca burmistrza – otrzymaliśmy stanowisko związku gmin śląska opolskiego, które zostało podjęte w dniu 4.10.2016r., a dotyczy zajęcia stanowiska wobec rządowego projektu dotyczącego likwidacji gimnazjów oraz przewidywanych skutków likwidacji gimnazjów w gminach członkowskich. Wspomniana reforma niesie ze sobą wiele wątpliwości. Nie wszystko jest klarownie w tej materii wytłumaczone. Zapewne zapoznaliście się państwo z tym stanowiskiem. Dlatego też proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący – dziękuję wnioskodawcy, którym jest burmistrz Kietrza za przedstawienie projektu uchwały jak i uzasadnienia. Nie spotkałem się stricte z projektem uchwały likwidacji gimnazjów ale tylko i wyłącznie odnośnie reformy szkolnictwa. Uprzedzam, że zagłosuję na nie ponieważ nie poprę tego stanowiska.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W głosowaniu bierze udział 10 radnych. Nieobecna radna: Barbara Orjan.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

5 głosów za, 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące.

Ad.7.10 w sprawie uchylenia uchwały nr XII/79/2015.

Przewodniczący – dopowiem tylko, że uchyla się uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości oznaczonej działką nr 1652/3 położonej w Kietrze.

W obradach bierze udział 11 radnych. Na obrady powróciła wiceprzewodnicząca Barbara Orjan.

Zastępca burmistrza – szanowni państwo uchwała ta została podjęta w celu sprzedaży przedmiotowej działki. Niestety z uwagi na zawężony zakres sprzedaży jako formy zbycia wg. notariuszy i sądu nie jest możliwe przeniesienie własności samej działki bez zabudowań. Właściciel gruntu, na którym wzniesiono budynek lub mobilne urządzenia o wartości znacznie przekraczającej wartość działki może żądać aby ten, który wznosił budynek lub inne urządzenia nabył od niego własność działki za odpowiednie wynagrodzenie. Z uwagi na brak możliwości prawnej zawarcia aktu notarialnego w toku sprzedaży przedmiotowej działki należy zapis ten zastąpić słowem zbycia, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa umożliwi sprzedaż działki.

Przewodniczący – rozumiem, że jest to komentarz do kolejnej uchwały w sprawie wyrażenia zgody do zbycia tej nieruchomości.

Zastępca burmistrza – tak dokładnie.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

10 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Ad.7.11 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do zbycia nieruchomości oznaczonej działką nr 1652/3 położonej w Kietrze stanowiącej własność Gminy Kietrz.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

10 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Ad.7.12 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kietrze przy ul. Głowackiego nr 10/1 stanowiącego własność Gminy Kietrz.

Zastępca burmistrza – najemcy lokali mieszkalnych sukcesywnie zgłaszają się z wnioskami o wykup najmowanych lokali dlatego też bardzo państwa proszę o podjęcie przedstawionych dzisiaj uchwał w tych sprawach.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

6 głosów za, 3 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Ad.7.13 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kietrze przy ul. Fabrycznej nr 3/5 stanowiącego własność Gminy Kietrz.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

6 głosów za, 3 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Ad.7.14 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kietrze przy ul. Matejki nr 14/4 stanowiącego własność Gminy Kietrz.

Wywiązała się dyskusja na temat komentarza radnego Wojciecha Maryszczaka. W odpowiedzi przewodniczący stwierdził, iż żadnego komentarza nie dosłyszał po czym powrócił do odczytywania treści uchwały.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została podjęta głosami:

6 głosów za, 3 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Ad.8. Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.

Odp. na pyt. Stanisława Babińca

Ad.1. Zastępca burmistrza – sprawdzę jak ta sprawa wygląda i po jej przeanalizowaniu udzielię odpowiedzi na piśmie.

Odp. na pyt. Czesława Lacha

Ad.1. Zastępca burmistrza – odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Ad.2. Zastępca burmistrza – dziękuję za zwrócenie uwagi na brak znaku. Poproszę referat budownictwa i drogownictwa o przyjrzenie się tej sprawie. No chyba, że zdarzy się sytuacja, iż będzie brakować funduszy dlatego też będziemy prosić aby w przyszłym roku zapewnić pieniądze na tego typu cele.

Odp. na pyt. Bronisławy Pawlik

Ad.1. Zastępca burmistrza – uczulę wszelkie osoby odpowiedzialne za stronę BIP-u aby na bieżąco dokonywano uaktualnień i postaramy się aby taka sytuacja więcej się nie powtórzyła.

Ad.2. Zastępca burmistrza – na ten moment, ciągle czekamy na tego typu wystąpienia pokontrolne. Podejrzewam, że otrzymamy je na dniach.

Ad.3. Zastępca burmistrza – odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na piśmie. Przypominam, że w gazecie „Moja Gmina” zawarliśmy informację o ilości sprzedanych mieszkań ale skoro interesuje panią jeszcze kwota to dostanie pani tak zaktualizowaną informację.

Ad.4. Zastępca burmistrza – taki rejestr udostępnię, jednak w terminie zgodnym z k.p.a. Nie wiem czy będzie to możliwe na poniedziałek w co wątpię.

Bronisława Pawlik – czy w takim razie otrzymam jakąś konkretną datę kiedy będę mogła...

Zastępca burmistrza – oczywiście, że otrzyma pani konkretną datę. Dzisiaj jednak trudno o takiej dacie dyskutować.

Bronisława Pawlik – czy są jakieś przeszkody w tej materii?

Przewodniczący – prosiła pani o przekazanie do wglądu rejestru upoważnień...

Zastępca burmistrza – nie ma żadnych przeszkód ale sami państwo widzicie...

Przewodniczący – odpowiedział pan na pytanie proszę zatem kontynuować odpowiedzi.

Zastępca burmistrza – sami państwo widzicie, że tych pytań jest tutaj sporo, a chciałbym na wszystkie z nich odpowiedzieć. Czy zatem niektóre pytania mam traktować jako bardzo ważne, a inne mniej ważne?

Ad.5. Zastępca burmistrza – jeśli chodzi o protokoły z komisji rewizyjnej to poproszę pana przewodniczącego aby takie protokoły jeśli oczywiście jest to możliwe ukazywały się na skrzynkach dla radnych nieco wcześniej. Pytanie o jakim terminie mówimy? Pragnę przypomnieć, iż ostatnie obrady komisji miały miejsce w ten poniedziałek dlatego też proszę zwrócić uwagę na fakt, że napisanie takiego protokołu również zajmuje trochę czasu i trudno na dzień czy dwa przed sesją o jego zamieszczenie na skrzynkach. Wydaje mi się, że nic nie stoi na przeszkodzie aby taki protokół został odczytany na samej sesji. Nadmieniam, że jeśli spotkania komisji rewizyjnej będą odbywać się nieco wcześniej to poproszę przewodniczącego o to aby te dokumenty zostały zamieszczone nieco wcześniej na skrzynkach dla radnych.

Odp. na pyt. Beaty Głogiewicz

Ad.1. Zastępca burmistrza – dokumentacją dysponujemy od sierpnia. Muszę się jednak bliżej przyjrzeć tej sprawie.

Beata Głogiewicz – na ten rok przyznane było 100 tys. zł na dokumentację. Dostałam pismo od burmistrza, że dokumentacja została zrobiona w 2015 roku w listopadzie. Dlatego też pytam się co z tymi pieniędzmi? Jeżeli są niewykorzystane to można je przeznaczyć na wioskę.

Zastępca burmistrza – ciężko mi się teraz do tego ustosunkować. Muszę sprawdzić czy np. nie było takiej sytuacji, że dokumentacja projektowa została wykonana pod koniec zeszłego roku, a faktura została zapłacona w tym roku. Tego niestety nie wiem i jak tylko to sprawdzę wtedy też pani odpowiem.

Beata Głogiewicz – z tego co zrozumiałam zabezpieczono 100 tys. zł na dokumentację zatem myślałam, że nie ma dokumentacji i będzie ona dopiero robiona. Dostaję jednak odpowiedź, że dokumentacja już jest wykonana.

Zastępca burmistrza – być może dokumentacja została już wykonana i w tym roku nastąpiła płatność.

Beata Głogiewicz – chciałabym wiedzieć czy może po dokonaniu płatności pozostały jakieś środki z tego tytułu.

Zastępca burmistrza – ciężko mi się do tego ustosunkować dlatego też odpowiedzi udzielę po dokładnym zbadaniu sprawy.

Odp. na pyt. Lesława Kuśnierza

Ad.1. Zastępca burmistrza – odp. zostanie udzielona na piśmie.

Ad.2. Zastępca burmistrza – nie wiem do kogo adresowane jest to pytanie czy do mnie czy do pana przewodniczącego.

Przewodniczący – w informacjach bieżących udzielę na nie odpowiedzi.

Ad.3. Zastępca burmistrza – nie wiem czy w moich kompetencjach leży odpowiedź na to pytanie...

Przewodniczący – tak jak mówiłem panie burmistrzu udzielę odpowiedzi na to pytanie za chwilę.

Zastępca burmistrza – mogę się tylko spytać ile razy pana nie było na sesji? Być może pani radna Bogumiła Robak miała jakieś powody dla których nie mogła się dzisiaj pojawić. Nie tylko radnej Bogumiły Robak nie ma na sesji. Widocznie ci radni nie mogli się dzisiaj stawić.

Odp. na pyt. Wojciecha Maryszczaka.

Ad.1. Zastępca burmistrza – czy może pan powtórzyć to pytanie?

Wojciech Maryszczak – czy pan wie, że nie jestem zainteresowany faktem nieobecności pana radnego Dudy na posiedzeniu dzisiejszej sesji. Pan radny Duda jeśli chodzi o ścisłość był nieobecny także na kilku innych spotkaniach w ostatnim czasie. Jeżeli tego typu pytania padają...

Zastępca burmistrza – nie wiedziałem tego ale teraz już wiem.

Odp. na pyt. Damiana Bosowskiego.

Ad.1. Zastępca burmistrza – jest to słuszna uwaga i myślę, że taki przegląd w najbliższym czasie zostanie wykonany. Kiedy już taki dokument zostanie sporządzony to poinformujemy państwa gdzie brakuje znaków oraz jakie koszty z tym będą związane. Doskonale przecież państwo wiecie, że znak to wydatek rządu od 1000 do nawet 2000 zł dlatego też na ten cel trzeba będzie zabezpieczyć pieniądze w budżecie.

Zastępca burmistrza – proszę jeszcze panią Pawlik o powtórzenie pytania, na które nie odpowiedziałem.

Bronisława Pawlik – prosba do pana aby na tablicy ogłoszeń upowszechnić informację dotyczącą rehabilitacji leczniczej rolników. Chodzi o tą, która została przesłana na skrzynki dla radnych.

Zastępca burmistrza – przychyliam się do tej prośby.

Przewodniczący – te informacje zostały już upublicznione. Odnosząc się do pytań pod moim adresem to informuję, iż na pierwsze pytanie radnego Lesława Kuśnierza dotyczące skargi byłej dyrektor ZSP już odpowiedziałem. Jeśli natomiast chodzi o nieobecność radnej Bogumiły Robak to chciałbym poinformować zebranych, że zarówno radna Bogumiła Robak jak i Marek Gawroński usprawiedliwili swoją nieobecność czego nie uczynił radny Lech Duda. Co prawda nie obowiązuje jeszcze nowy statut ale niektórzy radni dopełnili swoich obowiązków. Z przyczyn losowych co do których wypowiedzenia nie zostałem upoważniony radna Bogumiła Robak nie uczestniczyła w 2 lub 3 posiedzeniach komisji rewizyjnej, której jest członkiem jak i dzisiejszej sesji po uprzednim usprawiedliwieniu. Jeśli chodzi o świadczenia majątkowe...



Zastępca burmistrza – chodziło ogólnie o aktualizację BIP-u gdzie radna wymieniała dokumenty jakich brakuje jak m.in. oświadczenia majątkowe.

Przewodniczący – też czuję się wywołany do odpowiedzi ponieważ oświadczenia majątkowe spływały do mnie jako do przewodniczącego rady. Wszystkie oświadczenia wpłynęły w terminie. Z moich informacji wynika, że opinia odnośnie państwa oświadczeń jeszcze nie została przesłana z urzędu skarbowego. Pragnę poinformować, iż osoba zajmująca się obsługą biura rady nie zajmuje się obsługą biuletynu informacji publicznej. Mam informację, że oświadczenia majątkowe we wrześniu zostały przesłane do opublikowania osobie zajmującą się obsługą BIP-u. Jeżeli tych oświadczeń nie ma na stronie to na pewno niedopatrzenie to zostanie poprawione. Pragnę poinformować państwa, że po wysłaniu oświadczeń majątkowych powinniśmy dostać informację zwrotną z urzędu skarbowego. Wtedy też publikujemy oświadczenia. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy jednak informacji z urzędu skarbowego.

Sekretarz – w dzisiejszej poczcie otrzymałem informację z urzędu skarbowego, że wszystko jest w porządku. Podkreślam jest to tylko informacja. Wciąż czekam na pismo w tej sprawie.

Przewodniczący – jeśli zatem wszystko jest w porządku z oświadczeniami majątkowymi zatem proszę biuro rady miejskiej aby w poniedziałek ponowiono prośbę o zamieszczenie tych materiałów na BIP-ie. Skoro urząd skarbowy nie ma żadnych zastrzeżeń to nic nie stoi na przeszkodzie aby oświadczenia te opublikować.

#### **Ad.9. Informacje bieżące.**

Przewodniczący – zapraszam na spotkanie rady seniorów, które odbędzie się dnia 04.11.2016r. o godz. 11 w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kietrze.

Starosta – Józef Kozina – przykro słuchać o działaniach pewnej grupy ludzi. Chciałem tylko powiedzieć, że na sesji powiatu głubczyckiego w poniedziałek poprzez aklamację przyjęliśmy sprzęt ufundowany przez organizację Jerzego Owsiaka dla naszego szpitala. Uważam, że negacja pewnych działań jest przykrością dla osób korzystających z tego sprzętu. W tym przypadku otrzymaliśmy sprzęt w wysokości 400 tys. zł i złożyliśmy podziękowanie. Dlatego też jeśli ktoś nie akceptuje pewnych działań nie powinien ich negować.

Zastępca burmistrza – podczas przerwy rozmawiałem z radnym Lesławem Kuśnierzem odnośnie statutu KSKS Gryf. Radny uzyskał informacje, o których wcześniej mówiłem dlatego też poprosiłem radnego aby potwierdził, że statut Gryfu tak jest skonstruowany, że dzieci faktycznie nie mogą być członkami stowarzyszenia.

Lesław Kuśnierz – tak, jest to prawda. Stowarzyszenie to jest przeznaczone dla osób dorosłych jednak mimo wszystko stowarzyszenie organizuje różne imprezy dla dzieci.

Bronisława Pawlik – chciałbym odnieść się do stwierdzenia jakie padło wcześniej mianowicie, że inwestor zainteresowany działkami w strefie ekonomicznej został wcześniej zbyty i nikt nie chciał z nim rozmawiać. Czy może pan podać nazwisko tego inwestora. To

nieprawdopodobne aby nie chciano rozmawiać z kimś kto chce inwestować na terenie naszej gminy.

Zastępca burmistrza – ja także przyjąłem tą informację z niedowierzaniem. Również byłem zdziwiony tym, że nikt z takim inwestorem nie chciał rozmawiać. Na razie nie mogę podać żadnego nazwiska. To co przytoczyłem wcześniej to słowa inwestora, który stwierdził, że kilka lat temu nie został poważnie potraktowany i nikt nie chciał się z nim spotkać w tej sprawie.

Bronisława Pawlik – jestem bardzo zdziwiona.

Zastępca burmistrza – ja również.

Przewodniczący – cieszymy się, że jakiś inwestor się w końcu pojawił. Dobrze, że nie chce pan zdradzać więcej szczegółów tak aby nie było falstartu jak w przypadku pewnej fabryki okien. Jeśli będzie coś więcej wiadomo w tej sprawie to proszę nas informować na bieżąco.

Zastępca burmistrza – padły jeszcze dwa pytania od sołtysa pana Jacka Kopanieckiego, na które nie odpowiedziałem. Odnosząc się do powyższych pytań stwierdzam, iż są to plotki i pomówienia. Pragnę państwu przypomnieć, że w tym roku po dosyć mocnych negocjacjach kwota za śmieci została utrzymana na tym samym poziomie. Nie wiem jak to będzie wyglądało w przyszłym roku. Dużo gmin podnosi ceny. Mam nadzieję, że w tym temacie dojdziemy do kompromisu. Jeśli natomiast chodzi o drugie pytanie to uważam, iż są to niepotwierdzone plotki. Skontaktuję się z prezesem Hydrokanu aby ustosunkował się do tego pytania i na nie panu odpowiedział.

Ad.10. Zakończenie obrad.

Obrady zakończono o godz. 18<sup>45</sup>.

Protokołował: P. Stopa



Przewodniczący Rady Miejskiej

Damian Basiński

