

Kietrz, dn. 24 października 2016 r.

**Protokół ze wspólnego posiedzenia
Stałych Komisji Rady Miejskiej w Kietrze
w dniu 21 października 2016 r.**

Posiedzenie rozpoczęto o godzinie: 9⁰¹

Stan komisji rewizyjnej: 3 członków (nieobecna: Bogumiła Robak)

Stan komisji ds. rozwoju miasta, oświaty i usług: 3 członków (nieobecni: Gawroński Marek, Duda Lech)

Stan komisji ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi: 1 członek (nieobecni: Marek Gawroński, Magdalena Adamska, Duda Lech)

Stan komisji ds. mieszkaniowych, rodziny i świadczeń socjalnych: 3 członków (nieobecni: Lesław Kuśnierz, Magdalena Adamska)

W posiedzeniu uczestniczyli:

Burmistrz Kietrza – Krzysztof Łobos

Zastępca Burmistrza – Dariusz Kamiński

Przewodniczący Rady Miejskiej – Damian Bosowski

Wice przewodnicząca Rady Miejskiej – Barbara Orjan

Skarbnik gminy – Sylwia Mosyrsz

Z-ca głównego księgowego ds. podatków – B. Trzcńska

Posiedzenie otworzył i przewodniczył mu przewodniczący komisji rewizyjnej pan Wojciech Maryszczak. Przywitał wszystkich obecnych i przedstawił porządek posiedzenia:

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie zmian w uchwale budżetowej.
2. Omówienia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.
3. Omówienie uchwały w sprawie emisji obligacji.
4. Omówienie propozycji stawek podatkowych na rok 2017.
5. Sprawy bieżące.

Ad.1.

Głos zabrał burmistrz, który poinformował zebranych, że pani Sylwia Mosyrsz na początku września przejęła funkcję skarbnika i zapoznała się z budżetem dokonując analizy wydatków jak i dochodów. Okazało się, że osoby poprzednio zajmujące się budżetem nie do końca prawidłowo oszacowały wydatki na szkoły stowarzyszeniowe gdzie różnica wynosiła około 600 tys. zł. Kolejną sprawą w tym budżecie było niezaplanowanie wydatków w związku ze spłatami zobowiązań np. kredytów na kwotę 371 tys. zł. Powyższe pomyłki sprawiły, że należy w budżecie znaleźć nieco ponad 900 tys. zł. Wcześniejsza pomyłka na kwotę rzędu 250 tys. zł przy tych błędach to drobnostka. Obecnie borykamy się z problemem zamknięcia budżetu tak aby zrealizować to co zostało zaplanowane. Burmistrz stwierdził, że przyczyn takiego stanu rzeczy jest kilka mianowicie źle zaplanowano wydatki oraz przeszacowane zostały o kilkaset tysięcy złotych nasze dochody. W dalszej części swojej wypowiedzi burmistrz stwierdził, że tego typu niedopatrzienia doprowadziły do sytuacji, w której rozpoczęto z bankami negocjacje polegające na odroczeniu spłaty części zobowiązań. Kontynuując swoją wypowiedź burmistrz odniósł się do tematu emisji obligacji gdzie przypomniał zebranych o tym, iż w ubiegłym roku rada wyraziła zgodę na wyemitowanie obligacji na łączną kwotę rzędu 1,2 mln zł. Burmistrz poprosił zebranych o zastanowienie się nad wyrażeniem opinii w sprawie emisji obligacji na kwotę 400 tys. zł, które to mogą pomóc przy domknięciu budżetu w razie jakichkolwiek niespodzianek. Zazaczył przy tym, że obligacje te mogą nie zostać wyemitowane jednak ich pozytywne zaopiniowanie może stanowić swego rodzaju bufor bezpieczeństwa w sytuacji gdyby pojawiły się problemy w związku ze zrealizowaniem budżetu. Kończąc swoją wypowiedź burmistrz odniósł się do punktu 4 tj. ustalenia wysokości stawek podatkowych.

Głos zabrała pani Sylwia Mosyrsz skarbnik gminy, która omówiła najważniejsze zagadnienia uchwały w sprawie zmiany budżetu – w załączeniu do protokołu. W dalszej kolejności pani skarbnik omówiła uchwałę odnośnie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej – w załączeniu do protokołu. Kontynuując swoją wypowiedź pani Mosyrsz przedstawiła zebranych uchwałę odnośnie emisji obligacji – w załączeniu do protokołu. Pani skarbnik poinformowała zebranych, iż uchwała ta musi zostać podjęta na sesji październikowej ponieważ opinię w tej sprawie wydaje RIO w Opolu, która ma na to 30 dni. Kończąc swoją wypowiedź pani skarbnik poinformowała zebranych, że przychody w roku 2016 mające wpływ na zadłużenie wyniosły 1,6 mln zł, podczas gdy rozchody nie wpływają na zadłużenie. Następnie pani Mosyrsz stwierdziła, iż rozchody po tych wszystkich zmianach tj. po pozytywnych decyzjach banków wyniosłyby 1 793 720 zł co przełożyłoby się na zmniejszenie zadłużenia o 193 720 zł.

Głos w dyskusji zabrała radna Bronisława Pawlik, która chciała wiedzieć czy dobrze usłyszała, że nie doszacowano spłaty kredytu na poziomie 370 tys. zł? Ponadto pani Pawlik chciała wiedzieć czy kwoty niedoszacowania nie należałoby przypadkiem pokryć z wolnych środków, które na początku roku wynosiły 591 tys. zł, zamiast emitowania na ten cel obligacji. W toku dalszej wypowiedzi pani Pawlik stwierdziła, iż w budżecie wolnych środków powinno być znacznie więcej ponieważ oprócz wspomnianej wyżej kwoty 591 tys. zł składa się na to także 250 tys. zł, które to wyniknęły z pomyłki głównej księgowej. Kończąc swoją wypowiedź radna stwierdziła, że w budżecie prawie 40 mln zaplanowane

wydatki są większe aniżeli dochody co sprawia, że zaplanowany budżet jest budżetem deficytowym o ponad 400 tys. zł, w którym inwestycje są na poziomie roku poprzedniego i są na najniższym poziomie od kilkunastu lat.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się burmistrz i poinformował zebranych, że głównym powodem dla którego budżet znacząco urósł do kwoty 37 mln zł są środki przeznaczane na program 500+, które to jednego dnia przychodzą do budżetu, a następnego z niego wychodzą. Następnie burmistrz odniósł się do tematu inwestycji i przypomniał, że obecnie panuje okres przejściowy pomiędzy rozliczeniem, a rozpoczęciem nowego i ostatniego rozdania środków unijnych. Kontynuując burmistrz przypomniał o tym, że każde zadanie w budżecie musi mieć zapewnione środki na ten cel i przytoczył tutaj przykład uchwał intencyjnych podpisanych np. ze starostwem na budowę dróg, na które gmina musi zapewnić środki w budżecie. Kwoty te są niemałe i opiewają łącznie na kwotę około 2 mln zł. W dalszej części swojej wypowiedzi burmistrz odniósł się do słów radnej Pawlik odnośnie inwestycji. Wymienił najważniejsze inwestycje na przełomie kilku lat takie jak: budowa basenu czy remont parku czterech żywiołów wspominając przy tym, że oprócz tychże inwestycji realizowano mniejsze dotyczące dróg gminnych i chciał wiedzieć czy właśnie o tego typu inwestycje chodziło radnej Bronisławie Pawlik. W kontekście wspomnianych inwestycji burmistrz odniósł się także do problemu uzbrojenia działki w strefie ekonomicznej, która do tej pory nie jest uzbrojona co znacząco podniosłoby jej atrakcyjność w oczach przedsiębiorców.

W odpowiedzi radna Bronisława Pawlik poinformowała zebranych, że budżet wynosi nieco ponad 39 mln zł. Następnie radna stwierdziła, iż nie jest przygotowana na to aby wymieniać wszelkie inwestycje jakie miały miejsce na przełomie lat dlatego też przytoczyła jedynie kwoty inwestycji poczynając od roku 2011 gdzie zadania inwestycyjne zrealizowane zostały na kwotę 5 918 tys. zł; w 2012 na poziomie 4 mln zł, w 2013 nieco ponad 3 mln zł; 2014 około 2,7 mln zł; w 2015 na poziomie 1 716 tys. zł; oraz 2016 rok gdzie wydatki inwestycyjne wynoszą 1 786 tys. zł.

W odpowiedzi burmistrz wskazał na tendencję spadkową na przestrzeni lat. Wyjaśnił zebranym, że w 2011 wydatki na inwestycje były tak ogromne ponieważ kończono basen, który kosztował łącznie około 8 mln zł. Chciał wiedzieć czy radna wie dlaczego wydatki na inwestycje z roku na rok malały średnio o 1 mln zł. Następnie burmistrz stwierdził, iż wywód radnej nie przedstawia całego obrazu sytuacji ponieważ nie zawiera danych dotyczących tego czy środki na te cele pochodziły z kredytów, dotacji czy może obligacji. Stwierdził, że być może przyczyną takiego stanu rzeczy są malejące wpływy do budżetu miasta. Na zakończenie burmistrz zaznaczył, że przez ostatnie dwa lata wydatki na inwestycje pozostały na niezmiennym poziomie.

Do dyskusji włączył się radny Mirosław Skoczyła, który wymienił najważniejsze inwestycje poprzedniej kadencji, a wśród nich m.in.: budowa kanalizacji; remonty wiejskich domów kultury w Nasiedlu, w Pilszczu, w Ściborzycach czy choćby remont budynku ratusza.

Burmistrz odniósł się do powyższych wypowiedzi stwierdzając, że dopiero teraz zostaną ogłoszone nabory jak chociażby ten na remont WDK w Nowej Cerekwi, który będzie sporą inwestycją. W dalszej części swojej wypowiedzi odniósł się do rewaloryzacji rynku, na

którego realizację ze środków unijnych również został złożony wniosek. W toku dalszej wypowiedzi burmistrz poinformował zebranych o tym, że wnioski do naborów unijnych składane są w ramach partnerstwa z innymi gminami co daje znacznie większe szanse na uzyskanie dofinansowań.

Głos ponownie zabrał radny Mirosław Skoczylas, który stwierdził, że nim gmina uzyska dofinansowanie w całości musi pokryć koszt tego przedsięwzięcia i dopiero na tej podstawie zostanie przyznany zwrot części poniesionych wydatków dlatego też zadanie inwestycyjne w całości poniesionych kosztów widnieje w budżecie gminy.

Burmistrz ponownie zabrał głos i podziękował za poparcie jego słów mówiących o tym, że wszelkie wydatki w budżecie muszą zostać ujęte. Następnie przypomniał o tym, że w budżecie na rok 2016 nie było refundacji jakichkolwiek wydatków z gminy, a wszelkie inwestycje dokonywane były za pieniądze gminne.

Zastępca burmistrza wziął udział w dyskusji i przypomniał o inwestycji jaką jest basen, który rocznie generuje koszty rzędu 1,4 mln zł, które to gmina musi ponieść kosztem budowy na przykład budowy dróg czy jakichkolwiek innych inwestycji. Kontynuując swoją wypowiedź zastępca burmistrza przypomniał o ostatnim rozdaniu unijnym i możliwości pozyskania dodatkowych środków dlatego też zaciąganie kredytów na inne inwestycje w obliczu możliwości pozyskania środków z unii jest bezzasadne.

Przewodniczący zakończył dyskusję i poddał zmiany w uchwale budżetowej pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty głosami:

| Nazwa Komisji | Głosy za | Głosy przeciw | Osoby wstrzymujące się od głosu | Opinia |
|---|----------|---------------|---------------------------------|-------------|
| Komisja rewizyjna | 3 | 0 | 0 | Pozytywna |
| Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług | 2 | 0 | 1 | Pozytywna |
| Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi | 0 | 0 | 1 | Brak Opinii |
| Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych | 2 | 0 | 1 | Pozytywna |

Ad.2. Omówienia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej

Burmistrz zabrał głos i w odniesieniu do poprzedniego punktu przypomniał o znacznej wysokości wydatków stałych ponoszonych przez gminę. Następnie poinformował zebranych o niedoszacowaniu wydatków i przeszacowaniu dochodów w budżecie przez poprzednie osoby zajmujące się finansami gminy (panią skarbnik wraz z pracownikami referatu księgowego).

Głos zabrała skarbnik gminy pani Sylwia Mosyrsz, która stwierdziła że wolne środki w budżecie wynoszą na dzień dzisiejszy około 600 tys. zł. Dodała, że po analizie budżetu okazało się, że w styczniu zostały zapłacone wydatki dla Hydrokanu za raty remontowe

opiewające na 600 tys. zł. Gdyby zatem opłacić to zadanie w styczniu 2015 roku to wolnych środków wcale by nie było wtedy też automatycznie dochody byłyby wyższe niż wydatki i budżet ten byłby nadwyżkowy o niecałe 200 tys. zł. Skarbnik dodała również, że jeśli budżet jest deficytowy i pokryty jest większa kwotą wolnych środków niż deficyt to to nie jest nic złego. Można to zatem potraktować wstępnie jako budżet nadwyżkowy.

Burmistrz odniósł się do słów Dariusza Kamińskiego i przypomniał, że gmina Kietrza mogła zacząć oszczędzać podobnie jak to zrobiła gmina sąsiednia, która przez kilka lat nie wykonywała żadnych inwestycji po to tylko aby wyjść na prostą i ponownie uzyskać zdolność kredytową. Następnie burmistrz dokonała analizy zadłużenia i wskazał, że wskaźnik zadłużenia gminy Kietrz jest na poziomie około 30%. W dalszej kolejności burmistrz wspominał o innych samorządach, które aby domknąć budżet muszą zaciągać milionowe kredyty.

W dyskusji głos zabrała radna Bronisława Pawlik, która ponownie odniosła się do inwestycji i stwierdziła, że wszelkie duże projekty wykonywane były przy znacznie mniejszym budżecie aniżeli ten obecny. Zdziwiła się, że burmistrz mówi o zadłużeniu tak spokojnie.

Burmistrz zaprzeczył jakoby lekkomyślnie odnosił się do zadłużenia. Ponownie powtórzył o pozyskiwaniu środków zewnętrznych i przypomniał o okresie przejściowym w jakim obecnie gmina się znajduje oraz wspominał o nowym rozdaniu środków unijnych i możliwości pozyskania środków z tego tytułu.

W dyskusji udział wzięła radna Jadwiga Królczyk, która stwierdziła, że jeśli już się zadłużać to tylko i wyłącznie na inwestycje. Następnie radna odniosła się do błędów w budżecie twierdząc, że jeśli takie błędy będą się powielać to żadne inwestycje nie zostaną zrealizowane, a pieniądze będą przeznaczone tylko i wyłącznie na spłatę zadłużenia.

Przewodniczący Wojciech Maryszczak zakończył dyskusję i poddał zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty głosami:

| Nazwa Komisji | Głosy za | Głosy przeciw | Osoby wstrzymujące się od głosu | Opinia |
|---|----------|---------------|---------------------------------|-------------|
| Komisja rewizyjna | 3 | 0 | 0 | Pozytywna |
| Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług | 2 | 0 | 1 | Pozytywna |
| Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi | 0 | 0 | 1 | Brak Opinii |
| Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych | 2 | 0 | 1 | Pozytywna |

Ad.3. Omówienie uchwały w sprawie emisji obligacji.

Burmistrz odniósł się do przeszacowanego budżetu twierdząc, że być może został on przeszacowany przez poprzednią panią skarbnik dlatego, że chciała poprawić wskaźniki gminy, które przy takim zadłużeniu jak posiadane są na granicy bezpieczeństwa. Następnie burmistrz odniósł się do poziomu zadłużenia i przypomniał, iż zadłużenie od dwóch lat nie zostało zwiększone, a zaciągnięte zobowiązania są systematycznie spłacane. W dalszej kolejności wóldarz miasta przypomniał zebranych, iż radni zgodzili się wcześniej na zaciągnięcie obligacji w kwocie 1,2 mln zł, podczas gdy teraz potrzebne byłoby ich zwiększenie o kwotę 400 tys. zł co wynika z analizy budżetu przeprowadzonej przez panią skarbnik, a jest następstwem popełnionych błędów. W dalszej kolejności przedstawił zalety obligacji, które są znacznie bardziej elastyczne aniżeli kredyt, który jest przecież oznaczony, a tym samym przeznaczony nie na dowolny ale z góry określony cel. Kończąc swoją wypowiedź burmistrz poprosił radę o przychylność w tej sprawie.

Głos zabrała Bronisława Pawlik i nie zgodziła się z tym, że poprzednia pani skarbnik przeszacowała budżet.

W odpowiedzi burmistrz stwierdziła, że była pani skarbnik źle zaplanowała budżet po stronie dochodów i wydatków. Dlatego też podniosła poziom dochodów żeby poprawić wskaźniki.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi radna Pawlik stwierdziła, iż bazując na sprawozdaniu rocznym wykonane wydatki jak i dochody są na poziomie nieco ponad 50%.

Pani skarbnik stwierdziła, iż plan wykonania budżetu wynika z tego, że jest wpłacane roczne wynagrodzenie nauczycielom co sprawia, że mamy w budżecie dodatkową subwencję na kwotę około 600 tys. zł. Poza tym większość osób, które płacą niższe podatki wolą uregulować te kwoty za cały rok już w styczniu dlatego w pierwszym półroczu są znacznie większe dochody aniżeli w drugim. Odnosząc się do wydatków majątkowych pani skarbnik stwierdziła, że są one opłacane w drugim półroczu podobnie jak fundusz sołecki, który przede wszystkim realizowany jest w drugim półroczu.

Podsumowując wypowiedź pani skarbnik burmistrz stwierdził, że w pierwszym półroczu jest więcej dochodów niż w drugim, a w drugim półroczu jest więcej wydatków niż w pierwszym ponieważ rozpoczęcie zadania w pierwszym półroczu powoduje, że faktury i płatności za wszystkie zadania są dokonywane w drugim półroczu. Burmistrz wspomniał o dużej fali wydatków końcem roku spowodowaną inwestycjami, które wciąż trwają i jeszcze się nie zakończyły jak np. kanalizacja na ul. Reja ale będą musiały zostać zapłacone do końca grudnia. Istnieje zatem spore zagrożenie nie osiągnięcia dochodów na poziomie zbliżonym choćby do 50%. Rozwiązaniem takiego stanu rzeczy jest zgoda na obligacje, które zostaną wyemitowane w razie konieczności.

Przewodniczący Wojciech Maryszczak zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie zaopiniowanie uchwały w sprawie emisji obligacji.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty głosami:

| Nazwa Komisji | Głosy za | Głosy przeciw | Osoby wstrzymujące się od głosu | Opinia |
|---|----------|---------------|---------------------------------|-------------|
| Komisja rewizyjna | 2 | 0 | 1 | Pozytywna |
| Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług | 1 | 0 | 2 | Pozytywna |
| Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi | 0 | 0 | 1 | Brak Opinii |
| Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych | 2 | 0 | 1 | Pozytywna |

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Głos zabrał zastępca burmistrza, który odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi odnośnie basenu. Przypomniwał, iż utrzymanie basenu kosztuje około 1,4 mln zł z czego dochód z indywidualnych wejść jest na poziomie około 350 tys. zł. Pan Dariusz Kamiński przedstawił wyliczenie, z którego wynikało, że przez wybudowanie oraz utrzymanie basenu przez okres 5 lat bo tyle on istnieje kosztowało to gminę 9 250 tys. zł co stanowi równowartość nowej oczyszczalni ścieków. W dalszej części swojej wypowiedzi zastępca burmistrza odniósł się do słów radnego Skoczylasa w których przypomniał, iż wymienione wcześniej inwestycje nie zostały należycie zrealizowane. Przykładem może być chociażby świetlica w Ściborzycach Wielkich gdzie niewiele brakowało aby pieniądze otrzymane na ten cel zostały zwrócone. Podobnie sprawa miała się z WDK w Kozłówkach gdzie nie doprowadzono wody bieżącej.

Ad.4. Omówienie propozycji stawek podatkowych na rok 2017.

Głos zabrał burmistrz, który przypomniał, iż w poprzednim roku stawki za środki transportu zostały obniżone co w przełożeniu na wzrost podatników sprawiło, że zakładany plan nieznacznie został przekroczony. Następnie odniósł się do stawki podatku rolnego, który z uwagi na cenę żyta zostanie w tym roku nieznacznie obniżony co z kolei przełoży się na obniżenie dochodów do budżetu. W dalszej części swojej wypowiedzi burmistrz zastanawiał się nad kwestią podniesienia podatków.

Zastępca głównego księgowego pani Beata Trzcńska przedstawiła zebrany nieprzekraczalne wysokości stawek ministra oraz propozycje burmistrza w tej kwestii. Zaproponowane podwyżki dotyczą gruntów pod działalność gospodarczą – wzrost o 0,01 zł; pod wodami powierzchniowymi i stojącymi wzrost do kwoty 4,5 zł za hektar; grunty pozostałe – wzrost o 0,06 zł (w skład tych gruntów zalicza się grunty odrolnione nie związane z działalnością gospodarczą); od budynków mieszkalnych – wzrost o 0,02 zł. Jeśli stawki te zostaną przez radę podtrzymane planowane środki z tego tytułu na poziomie 130 tys. zł. Pani Trzcńska odniosła się po krótko do podatku rolnego, który obliczany jest na podstawie cen żyta i niższy jest o 2,5%. Pani Trzcńska nadmieniła, iż rada może ten podatek jeszcze obniżyć jeśli tylko taka będzie jej wola. Następnie zastępca głównej księgowej poddała pod

dyskusję opłatę targową gdzie stawki pozostają niezmiennie, a dodatkowo wprowadzona zostaje stawka 6 zł do stanowiska do powierzchni 1m².

Zastępca burmistrza zabrał głos i chciał wiedzieć jak zmiana podatku rolnego wpłynie na budżet gminy.

W odpowiedzi pani Beata Trzcinka stwierdziła, iż do budżetu wpłynie mniej środków o około 60 tys. zł.

Radny Jacek Macewicz chciał wiedzieć czy konieczne jest wprowadzanie tych stawek dla tylko dwóch stanowisk skoro osoby te nie zarabiają zapewne wiele.

Przewodniczący chciał wiedzieć czy w czasie dnia targowego opłatami objęci są również przedsiębiorcy dokonujący sprzedaży z samochodu jak chociażby piekarnia.

W odpowiedzi zastępca głównego księgowego stwierdziła, że bez różnicy na czyim gruncie dokonywana jest sprzedaż to i tak opłatą tą objęty jest przedsiębiorca.

Bronisława Pawlik chciała wiedzieć czy zasadne jest podnoszenie podatku od nieruchomości w kwocie 0,06 zł w związku z wykorzystywaniem pomieszczeń przez organizacje pożytku publicznego. Ponadto radna zwróciła uwagę na fakt obniżenia stawki za tereny niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji i chciała wiedzieć ile gmina tych terenów posiada.

W odpowiedzi pani Trzcinka stwierdziła, że na terenie naszej gminy nie ma żadnej instytucji pożytku publicznego, która byłaby opodatkowana ponieważ obowiązuje uchwała zwalniająca stowarzyszenia (jak np. szkoły czy kluby sportowe) z tego typu opłat. Jeśli natomiast chodzi o tereny objęte obszarem rewitalizacji to na terenie gminy takowych nie ma jednak obligatoryjnie gmina musi uchwalić tego typu stawki zatem padła propozycja jej obniżenia.

Do dyskusji włączył się Jacek Macewicz, który chciał wiedzieć jaka jest zasadność podnoszenia tejże opłaty.

W ramach odpowiedzi pani kierownik referatu podatkowego poinformowała zebranych, że za tego typu grunty, których płaci każda z osób zarówno fizycznych jak i prawnych ponieważ są to grunty odrolnione, które dodatkowo dotyczą również stowarzyszeń, a te z opłaty są zwolnione.

Podsumowując powyższą dyskusję głos zabrał zastępca burmistrza, który stwierdził, że do budżetu z tytułu podatków wpłynie łącznie około 70 tys. zł na co składają się nieznaczne podwyżki podatków m.in. i dość mocne obniżenie podatku rolnego.

Głos zabrał radny Jacek Macewicz, który wywołała dyskusję na temat tego, że zdaniem opinii publicznej podatki podnosi burmistrz, a nie rada miejska. W toku toczącej się dyskusji burmistrz stwierdził, że on jako organ wykonawczy jedynie proponuje stawki, a rada decyduje o tym czy należy je podnieść czy też obniżyć.

Przewodniczący Wojciech Maryszczak zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie propozycję zmian zaprezentowanych stawek podatkowych na rok 2017.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty głosami:

| Nazwa Komisji | Głosy za | Głosy przeciw | Osoby wstrzymujące się od głosu | Opinia |
|---|----------|---------------|---------------------------------|-------------|
| Komisja rewizyjna | 2 | 0 | 1 | Pozytywna |
| Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług | 1 | 0 | 2 | Pozytywna |
| Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi | 0 | 0 | 1 | Brak Opinii |
| Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych | 1 | 0 | 2 | Pozytywna |

Ad.4. Informacje bieżące.

Radna Bronisława Pawlik odniosła się do wcześniejszych słów zastępcy burmistrza i stwierdziła, że to nie wcześniejsza rada była inicjatorem budowy krytej pływalni w Kietrze. Zapewniła, że osobom które złożyły taki wniosek przyświecał inny cel aniżeli zarobkowy mianowicie chodziło o zdrowie mieszkańców. Radna stwierdziła, że zapewne w żadnej z gmin gdzie znajdują się kryte pływalnie nie przynoszą one zysków.

Zastępca stwierdził, że gdyby nie zmiana zarządcy obiektu jak również i szeroko rozpowszechniona kampania reklamowa to do basenu dopłacano by znacznie więcej aniżeli 1 mln zł rocznie. W toku dalszej wypowiedzi zastępca burmistrza zestawiał koszty na utrzymanie basenu z kosztami remontów dróg gminnych i stwierdziła, że za pieniądze wyłożone na jego utrzymanie można by zrobić np. dwie bądź trzy drogi gminne. Poruszony został temat zwrotu kosztów inwestycji gdzie pan Dariusz Kamiński wskazał na krytą pływalnię w Raciborzu, która wg. wyliczeń ma się zwrócić w 2023 roku. Następnie zastępca burmistrza wskazał że przy projektowaniu krytej pływalni udział brały dwie osoby, a sama koncepcja mogłaby być o wiele bardziej rozbudowana i wzbogacona chociażby o zapewnienie już wtedy na etapie prac dodatkowych pomieszczeń pod np. salę do fitnessu, siłownię bądź kawiarenkę.

Do dyskusji włączył się burmistrz, który przyznał rację radnej Bronisławie Pawlik, że kryta pływalnia służy mieszkańcom zwłaszcza dzieciom. Burmistrz przypomniał o rozmowach toczących się dwa lata temu, których to efektem jest zwiększenie frekwencji i przystosowanie obiektu dla seniorów. Wspomniał o poczynaniach marketingowych dzięki, którym na krytej pływalni w Kietrze trenować będą zawodnicy ze szkół Raciborskich. W następnej kolejności burmistrz przypomniał o likwidacji 4 szkół z przyczyn ekonomicznych, które to zbiegło się w czasie z budową obiektu wartego około 8 mln zł. Burmistrz odniósł się także do reformy oświatowej i zastanawiał się czy w budżecie znajdują się środki na to aby zapewnić przejazd najmłodszym mieszkańcom na boisko orlik jak i krytą pływalnię. Kończąc swoją wypowiedź wóldar miasta wspominał o tym, że wielu urządzeniom na basenie kończy się gwarancja i w najbliższym czasie trzeba będzie wymienić nieckę jak i płytki nie wspominając o silniku.

W dyskusji wziął udział zastępca burmistrza, który stwierdził, że po prawie 4 latach istnienia obiektu nic w ramach marketingu nie zostało zrobione. Następnie zastępca stwierdził, że zajmuje się promocją obiektu, jest administratorem fanpage'u jak i strony krytej pływalni. W dalszej kolejności odniósł się do gwarancji twierdząc, że są już one zakończone. Zastępca poruszył także temat likwidacji gimnazjów w kontekście krytej pływalni twierdząc, że w przypadku wejścia w życie takiej ustawy frekwencja na basenie będzie jeszcze mniejsza, a co za tym idzie koszty znacznie wzrosną.

Pomiędzy radną Bronisławą Pawlik, a zastępcą burmistrza wywiązała się dyskusja dotycząca wycieczek personalnych pod adresem radnych.

Przewodniczący pan Wojciech Maryszczak zabrał głos i zaproponował aby wykonać swego rodzaju kronikę krytej pływalni w Kietrze. Przewodniczący stwierdził, że już od początku powstania taka inwestycja cierpiała na przerost kadry zarządzającej tym obiektem gdzie oprócz kierownika zatrudniono także jego zastępcę, którego istnienia się wypierano.

W uzupełnieniu do powyższej wypowiedzi burmistrz stwierdził, że obecnie kierownik obiektu zatrudniony na basenie dodatkowo wykonuje funkcji ratownika za co pobiera 2/3 pensji tylko jednej osoby zarządzającej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Posiedzenie zakończono o godz. 10⁵³.

Protokołował: Przemysław Stopa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wojciech Maryszczak

