

Kietrz, dn. 10 października 2016 r.

**Protokół ze wspólnego posiedzenia  
Stałych Komisji Rady Miejskiej w Kietrze  
w dniu 28 września 2016 r.**

Posiedzenie rozpoczęto o godzinie: 14<sup>12</sup>

Stan komisji rewizyjnej: 3 członków (nieobecna: Bronisława Pawlik)

Stan komisji ds. rozwoju miasta, oświaty i usług: 4 członków (nieobecny: Gawroński Marek)

Stan komisji ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi: 3 członków (nieobecny: Marek Gawroński)

Stan komisji ds. mieszkaniowych, rodziny i świadczeń socjalnych: 4 członków (nieobecny: Lesław Kuśnierz)

W posiedzeniu uczestniczyli:

Burmistrz Kietrza – Krzysztof Łobos

Kierownik Ref. OCHRONY ŚRODOWISKA, ROLNICTWA I MELIORACJI – I. Kaczmar

Przewodniczący Rady Miejskiej – Damian Bosowski

Wice przewodnicząca Rady Miejskiej – Barbara Orjan

Przedstawiciel firmy Albeko – Jarosław Górniak

Posiedzenie otworzyła i przewodniczyła mu przewodnicząca komisji ds. mieszkaniowych, rodziny i świadczeń socjalnych pani Magdalena Adamska. Przywitała wszystkich obecnych i przedstawiła porządek posiedzenia:

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie programu gospodarki odpadami.
2. Zaopiniowanie programu gospodarki niskoemisyjnej.
3. Sprawy bieżące.

Przewodnicząca stwierdziła, iż z uwagi na obecność przedstawiciela firmy Albeko posiedzenie rozpocznie się od pkt. 2.

Ad.2. Zaopiniowanie programu gospodarki niskoemisyjnej.

Głos zabrał przedstawiciel firmy Albeko – pan Jarosław Górniak, który stwierdził, iż tego typu dokumenty są stosunkowo nowe i wykonuje się je dopiero od niespełna dwóch lat.

Powodem ich sporządzenia jest przede wszystkim zła jakość powietrza atmosferycznego na terenie kraju gdzie największe miasta polski są w czołówce najbardziej zanieczyszczonych miast Europy. W dalszej części swojej wypowiedzi pan Górniak stwierdził, iż plan gospodarki niskoemisyjnej jest kluczowym dokumentem bezpośrednio przyczyniającym się m.in. do pozyskiwaniu środków pomocowych z zewnątrz. Plan gospodarki niskoemisyjnej jest szczegółowym dokumentem określającym szczegółowe cele w zakresie dopuszczalnych norm zanieczyszczeń, ograniczenia zużycia określonych źródeł energii ale także pozyskiwania energii ze źródeł odnawialnych. Plan ten odnosi się do szeregu dokumentów wśród, których głównym jest strategia bezpieczeństwa energetycznego i środowiska jak również program ochrony powietrza dla strefy opolskiej oraz strategia rozwoju Gminy Kietrz. Po słowie wstępu pan Jarosław Górniak przedstawił najważniejsze cele planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Kietrz, którymi są przede wszystkim redukcja emisji CO<sub>2</sub>, redukcja zużycia energii finalnej oraz zwiększenie udziału pochodzącego ze źródeł energii odnawialnej. Następnie przedstawiciel firmy Albeko przeszedł do bardziej szczegółowego omówienia najważniejszych zagadnień dokumentu. W dalszej części swojej wypowiedzi skupił się na omówieniu stanu powietrza atmosferycznego na terenie województwa opolskiego jak i Gminy Kietrz – w załączeniu do protokołu.

Głos zabrał Jacek Macewicz, który chciał wiedzieć czego dokładnie ma dotyczyć to zebranie, gdyż jego zdaniem radni mają uchwalić plan, z którego nie ma żadnych bezpośrednich korzyści dla mieszkańców gminy.

Głos zabrał Jarosław Górniak, który stwierdził, iż plan ten warunkuje możliwość uzyskania dofinansowania ze źródeł zewnętrznych w przyszłości. Stwierdził, że brak posiadania takiego planu będzie skutecznie zamykał drogę do ubiegania się o środki z funduszy unijnych gdzie podstawą do ich przyznania jest właśnie posiadanie uchwalonego planu gospodarki niskoemisyjnej. Następnie odniósł się do aspektu korzyści jakie bezpośrednio mogą dotyczyć mieszkańców gdzie w momencie pojawienia się środków unijnych np. na zakup energooszczędnych pieców c.o. to wystarczy, że zostanie taki punkt dopisany do planu i w tym momencie gmina ma znacznie większe szanse na pozyskanie tego typu środków ponieważ w pierwszej kolejności będą one przyznawane podmiotom, które posiadają tego typu dokumenty.

Głos w dyskusji zabrał Ireneusz Kaczmar, który potwierdził słowa przedmówcy twierdząc, że w momencie pojawienia się możliwości uzyskania dofinansowania zewnętrznego oraz braku posiadania takowego dokumentu niemożliwym będzie pozyskanie tego typu środków. W dalszej części swojej wypowiedzi kierownik referatu środowiska poinformował zebranych, iż z wnioskiem o uwzględnieniu w PGN zgłosił się DPS Klisino, który posiada filię w Kietrze i planuje całkowitą jej modernizację włączając w to wymianę m.in. c.o., okien jak i zewnętrzną termomodernizację budynku, a w wypadku posiadania planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Kietrz instytucja ta ma znacznie większe szanse powodzenia w uzyskaniu niezbędnych środków.

Pan Jarosław Górniak dodał, iż posiadanie planu gospodarki niskoemisyjnej często daje możliwość uzyskania dodatkowych punktów w przypadku składania wniosków przez podmioty chcące uzyskać dofinansowanie.

Radny Jacek Macewicz chciał wiedzieć czy po przyjęciu takiego planu pojawią się możliwości pozyskania przez mieszkańców gminy np. dopłat do wymiany pieców centralnego ogrzewania.

W odpowiedzi pan Górniak stwierdził, iż programy Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska pod nazwą prosument oraz ryś zostały wygaszone.

Do dyskusji włączył się pan Ireneusz Kaczmar, który poinformował zebranych, że na dzień dzisiejszy gmina przyznaje dofinansowanie m.in. do wymiany pieców gdzie wpłynęło około 30 podań – w 2016r. oraz po dwa, trzy podania związane z wymianą azbestów, przydomowych oczyszczalni ścieków, pomp ciepła czy montażu paneli solarnych.

Głos zabrał radny Wojciech Maryszczak, który odniósł się do prezentacji zagadnień PGN i chciał wiedzieć gdzie na jakim obszarze występuje zagrożenie związane z przekroczeniem normy pyłów PM 10.

W odpowiedzi przedstawiciel firmy Albeko stwierdził, iż wyniki te to uśrednione dane na podstawie szczegółowych analiz. Poinformował zebranych, iż miejsce przekroczenia pyłów nie musimy być tożsame z miejscem ich wydzielania co z kolei związane z układem tzw. róży wiatrów tj. kierunku oraz średniej siły wiatrów jakie oddziałują na tym terenie i przyczyniają się do rozproszczenia zanieczyszczeń nad terenem miasta. W dalszej części swojej wypowiedzi pan Górniak przedstawił dość szczegółowo proces wykonywania tychże pomiarów i stwierdził, iż wynik ten jest w głównej mierze wynikiem powstałym z wymiarowania matematycznego. Odpowiadając na pytanie radnego pan Górniak stwierdził, iż zanieczyszczenie to obecnie występuje w północno – wschodniej części gminy.

Przewodnicząca radna Magdalena Adamska przeszła do zaopiniowania Programu Gospodarki Niskoemisyjnej.

Nazwa Komisji	Głosy za	Głosy przeciw	Osoby wstrzymujące się od głosu	Opinia
Komisja rewizyjna	3	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług	4	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi	3	0	0	Pozytywna
Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych	4	0	0	Pozytywna

Przewodnicząca stwierdziła, iż w głosowaniu jawnym program Gospodarki Niskoemisyjnej został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.

Ad.1. Zaopiniowanie programu gospodarki odpadami.

Głos zabrał Ireneusz Kaczmar, który przedstawił sytuację związaną z odpadami komunalnymi w świetle zmieniającej się ustawy jak i kończącej się umowy na wywóz śmieci z przedsiębiorstwem Naprzód, gdzie obecnie pojawia się możliwość przekazania tego zadania przedsiębiorstwu komunalnemu tj. spółce gminnej jaką jest Hydrokan. W dalszej części swojej wypowiedzi kierownik poinformował zebranych, iż w myśl tychże przepisów spółka komunalna mogłaby jedynie odbierać śmieci z terenów zamieszkałych, z kolei tereny niezamieszkałe musiałyby zostać wyłączone z systemu bądź też musiałyby na nie zostać ogłoszony osobny przetarg. Kierownik wyjaśnił, iż tereny niezamieszkałe to szkoły, przedsiębiorstwa oraz inne instytucje, które w przypadku wyłączenia same musiałyby podpisać umowę z przedsiębiorstwem odbierającym odpady. Kierownik wydziału ochrony środowiska poprosił radnych o zajęcie decyzji w tej sprawie.

Głos zabrał burmistrz, który stwierdził, iż w interesie gminy jest to aby śmieci były odbierane na czas zgodnie z harmonogramem, najlepiej przez spółkę gminną.

Kierownik Ireneusz Kaczmar odniósł się do powyższych słów i stwierdził, iż nie wiadomo, który wariant jest dla gminy najkorzystniejszy ponieważ każda z opcji wiąże się z pewnym ryzykiem jak chociażby w przypadku wyłączenia terenów niezamieszkałych kiedy to śmieci mogą trafić ponownie na dzikie wysypiska co z kolei może za sobą pociągać kontrole wszystkich terenów niezamieszkałych. W dalszej części swojej wypowiedzi kierownik przedstawił dane szacunkowe związane z wywozem śmieci, które wynoszą średnio 283 tony miesięcznie z czego z terenów niezamieszkałych średnio 20 ton, które to mogą nie trafić na wysypisko śmieci.

Głos zabrał Mirosław Skoczylas, który chciał wiedzieć czy pomimo tego, że zadanie związane z wywozem śmieci będzie obsługiwał Hydrokan to czy także wtedy również trzeba wyłączać tereny niezamieszkałe z harmonogramu.

Odpowiedzi na to pytanie udzielił pan Ireneusz Kaczmar, który wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych procedurą tzw. in house można zlecić wywóz śmieci tylko i wyłącznie z terenów zamieszkałych. Pozostałe tereny należy albo wyłączyć z harmonogramu i wierzyć w to, że właściciele tychże nieruchomości podpiszą umowę z innym odbiorcą odpadów lub na wszystkie tereny niezamieszkałe ogłosić przetarg. Powyższy dylemat kierownik przedstawił radnym do przedyskutowania.

Dyskusję kontynuowała radny Skoczylas, który wyraził zaniepokojenie takim stanem rzeczy i przyznał, że w przypadku wyłączenia terenów niezamieszkałych ich właściciel mogą podpisać umowy z różnymi odbiorcami co spowoduje niemały chaos. Radny chciał wiedzieć czy cena śmieci w przypadku gdy zadanie wywozu śmieci zostanie przekazane spółce Hydrokan może wzrosnąć.

Radnego uspokoił Ireneusz Kaczmar, który stwierdził, że założenia są takie aby ceny śmieci pozostały na takim samym poziomie. Zapewnił, że nie dojdzie do ich obniżenia ponieważ już wszystko odbywa się na granicy opłacalności.

Burmistrz włączył się do dyskusji twierdząc, że opłaty śmieciowe w wielu gminach poszły do góry. W dalszej części swojej wypowiedzi po krótko omówił sytuację związaną z odpadami oraz problem ich segregacji oraz kontroli w odniesieniu do wspólnot mieszkaniowych.

Temat kontroli poruszony przez burmistrza rozwinął pan Kaczmar, który poinformował, iż kontrole w tym temacie były przeprowadzane, a mieszkańcy łamiący te przepisy zostali upomniani. Kierownik przypomniał, iż po dwóch upomnieniach należy podnieść stawkę do stawki odpadów zmieszanych. Nadmienił, iż wspólnoty mieszkaniowe w przyszłym roku będą planowały wykonanie zamykanych boksów na śmieci co w znaczący sposób ułatwi egzekwowanie przestrzegania porządku. Na prośbę burmistrza kierownik porównał ściągalność za opłaty śmieciowe, która w 2015 roku z terenów zamieszkałych sięgała 91%, natomiast na terenach niezamieszkałych 87% i 77% na terenach niezamieszkałych gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza.

Radny Jacek Macewicz zabrał głos w dyskusji i chciał wiedzieć czy zagrożenie związane z wyłonieniem tańszego odbiorcy śmieci aniżeli spółka Hydrokan istnieje i czy jest ono duże.

W odpowiedzi kierownik referatu ochrony środowiska stwierdził, że jeśli zostanie ogłoszony przetarg to może do niego przystąpić każdy jednak przypomniał, iż będzie on tyczył się tylko i wyłącznie terenów niezamieszkałych, z których pozyskuje się średnio 20 ton odpadów miesięcznie.

Burmistrz przypomniał, że w przypadku wyłączenia z harmonogramu każdy podmiot z terenów niezamieszkałych sam będzie musiał wybrać sobie odbiorcę śmieci, którym to równie dobrze może być i spółka Hydrokan.

Podsumowując dotychczasową dyskusję pan Kaczmar stwierdził, że w przypadku niewyłączenia z systemu terenów niezamieszkałych będzie musiał odbyć się przetarg na te tereny co spowoduje, że firma wyłoniona z przetargu będzie obsługiwać wszelkie tereny niezamieszkałe. Jeżeli natomiast rada zdecyduje się wyłączyć tereny niezamieszkałe z systemu wówczas każdy podmiot na własną rękę będzie szukał odbiorcy odpadów.

Głos zabrał radny Mirosław Skoczylas, który poruszył temat wjazdu na wysypisko śmieci. Radny przypomniał, iż wysypisko należy do firmy Naprzód i chciał wiedzieć co będzie w przypadku kiedy to Hydrokan zajmie się odbiorem odpadów komunalnych, a firma Naprzód wprowadzi wyższą opłatę za wjazd na wysypisko i umożliwienie składowania śmieci.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi pan Kaczmar poinformował zebranych, że Hydrokan prowadził już wstępne rozmowy z Naprzodem i obecnie jest swego rodzaju podwykonawcą, który wykazuje gotowość do wykonania tego zadania.

Do dyskusji włączył się radny Czesław Lach, który wysnuł przypuszczenie, że może dojść do sytuacji, w której trzeba będzie śmieci wywozić np. do Kędzierzyna w przypadku gdyby przedsiębiorstwo Naprzód zażądało znaczących kwot za wjazd na wysypisko. Radny w swojej wypowiedzi wspominał także o sprzeczce jaka nabyła spółka Hydrokan.

Burmistrz rozwinął wypowiedź radnego i wspomniał o negocjacjach jakie prowadzono z firmą naprzód w poprzednim roku, które to właśnie tyczyły się wjazdu na wysypisko gdzie firma stwierdziła, iż cena ta musi być na takim samym poziomie dla wszystkich. Następnie burmistrz poruszył temat odbioru makulatury jak i plastiku, które to mogą stanowić potencjalne źródło niewielkiego zysku. Burmistrz wyraził zdanie, iż w ramach in house lepszym rozwiązaniem jest aby to właśnie spółka gminna wykonywała tego typu prace ponieważ w każdej chwili może ona być pociągnięta do odpowiedzialności. Na koniec swojej wypowiedzi burmistrz wspomniał o nowym sprzęcie jaki spółka nabyła przygotowując się do przejęcia tego zadania.

Lech Duda zabrał głos i stwierdził, że dobrze by było aby to spółka gminna zajmowała się wywozem śmieci, a nie podmioty zewnętrzne tym bardziej, że ustawa nie stanowi aby to spółka Hydrokan nie mogła przy tej okazji zarabiać na śmieciach. W dalszej części wypowiedzi radny chciał wiedzieć czy z racji nowych inwestycji poczynionych w Hydrokanie koszty wywozu śmieci nie wzrosną bo jeśli dojdzie do takiej sytuacji to mieszkańcy będą radę miejską winić za taki stan rzeczy.

Burmistrz zabrał głos i poinformował zebranych, że od momentu wejścia w życie ustawy śmieciowej w 2013 roku stawki za śmieci pozostały na niezmiennym poziomie. W dalszej części swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na fakt, że zawsze istnieje ryzyko związane ze wzrostem stawek za wywóz śmieci co może wiązać się z amortyzacją, kosztami napraw sprzętu czy nowych inwestycji. Na koniec swojej wypowiedzi burmistrz stwierdził, że ceny za odpady segregowane w wielu gminach wzrosły nawet o 20-30 %.

Radna Jadwiga Królczyk stwierdziła, iż warto dać szansę Hydrokanowi pomimo istniejącego ryzyka.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy burmistrzem, a radnym Czesławem Lach podczas której podjęto temat potencjalnych zarobków ze sprzedaży pozyskanego plastiku, którego w 2016 roku w ciągu 9 miesięcy zebrano ponad 106 ton.

Do dyskusji włączył się Ireneusz Kaczmar, który zaproponował, że umowę z Hydrokanem na wywóz śmieci można podpisać na rok i wtedy w praktyce okaże się jakie faktycznie koszty ponoszone są z tego tytułu i czy ostateczna cena za odpady pozostanie na niezmiennym poziomie przy czym zaznaczył, iż dąży się do utrzymania cen, a nie ich podnoszenia co na dalszym etapie będzie jeszcze negocjowane.

Radny Czesław Lach przypomniał, iż obecna umowa na odbiór nieczystości podpisana jest z firmą naprzód podczas gdy Hydrokan jest tylko podwykonawcą. Zaznaczył, że znacznie większy wpływ burmistrz będzie miał na spółkę gminną, aniżeli na przedsiębiorstwo prywatne.

Radny Jacek Macewicz odniósł się do tematu sprzedaży odpadów plastikowych i chciał wiedzieć jaki może być potencjalny zysk z tego tytułu uzyskany przez spółkę komunalną przy założeniu, że posiada ona odpowiedni sprzęt, a cena surowca oscyluje w granicach 100 zł za tonę.

Burmistrz zabrał głos i poinformował, że zyski z tego tytułu mogą wynosić około 1000 zł miesięcznie. Zauważył jednak, że oprócz plastiku spółka może sprzedawać także makulaturę, z której to zyski przeznaczyć przecież można na inwestycje.

Ireneusz Kaczmar poinformował zebranych, że do tej pory ustawy uniemożliwiały podjęcia się tego zadania przez spółki komunalne. Kierownik referatu ochrony środowiska dodał, iż poprzednia umowa jaka obowiązywała w latach 2013 – 2014, a została podpisana przez przedsiębiorstwo Naprzód zawierała zapis dotyczący się wyliczonego zysku z odzyskanych segregowanych odpadów.

Burmistrz przypomniał, iż we wcześniejszych latach spółka Naprzód musiała zachować określone procentowe wskaźniki recyklingu odpadów podczas gdy teraz kiedy to Hydrokan będzie zajmował się zbiórką odpadów dochodzić będzie do faktycznego ich segregowania gdyż w przeciwnym razie przedsiębiorstwo będzie miało problemy na wysypisku.

Ireneusz Kaczmar stwierdził, iż taki stan rzeczy może się przełożyć na potencjalne zyski firmy.

W dyskusji zabrał głos radny Lech Duda, który stwierdził, iż nie jest przeciwko Hydrokanowi i chciałbym aby to właśnie spółka komunalna zarabiała na wywozie odpadów stałych jednak wyraził zaniepokojenie związane z inwestycjami jakie poniosła firma, a które to mogą się przyczynić do bezpośredniego wzrostu cen za śmieci.

W odpowiedzi burmistrz stwierdził, że znacznie łatwiej jest wywierać wpływ na przedsiębiorstwo komunalne aniżeli na firmę prywatną, która to będzie patrzeć tylko i wyłącznie na zyski i będzie miała gdzieś dobro mieszkańców co w konsekwencji przyczyni się do wzrostu cen. W dalszej części swojej wypowiedzi burmistrz stwierdził, że nieznaczne podwyżki z pewnością będą potrzebne chociażby z powodu amortyzacji sprzętu. Następnie burmistrz odniósł się do potencjalnych zysków poczynionych ze zbiórki segregowanych odpadów, które to mogą się przyczynić do urozmaicenia parku maszynowego spółki komunalnej np. o sprzęt do czyszczenia chodników czy prasowania plastiku.

Do powyższej wypowiedzi ustosunkował się radny Mirosław Skoczylas, który stwierdził, że maszyna do prasowania plastiku nie jest najlepszym rozwiązaniem ponieważ najpierw plastik ten należy posortować, a do tego potrzebna jest kompletna linia do segregacji. Radny odniósł się także do sytuacji segregowania odpadów przez mieszkańców gminy i stwierdził, że z roku na rok coraz więcej osób dokonuje segregacji co oznacza, że społeczeństwo jest coraz bardziej świadome. Mirosław Skoczylas zwrócił się do kierownika referatu ochrony środowiska z prośbą o przygotowanie bardziej szczegółowych materiałów dotyczących ceny, tego jakie firmy zajmują się wywozem śmieci w innych gminach zwłaszcza tych znajdujących się w najbliższym sąsiedztwie.

Burmistrz zabrał głos i przyznał rację radnemu Skoczylasowi, że społeczeństwo coraz większą wagę przywiązuje do segregacji odpadów co jest zasługą nie tylko edukacji i uświadamiania społeczeństwa w tym zakresie ale także i wprowadzanymi usprawnieniami

takimi jak system worek za worek kiedy to mieszkańcy dostawali tylko tyle worków ile w danym miesiącu oddali.

Radny Mirosław Skoczylas chciał wiedzieć co w takiej sytuacji z PSZOK-iem czyli punktem selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, który obecnie obsługuje firma Naprzód?

W odpowiedzi Ireneusz Kaczmar stwierdził, że co roku ogłaszane jest zapytanie cenowe w tej sprawie, na które odpowiada tylko Naprzód.

Burmistrz chciał wiedzieć czy kiedykolwiek pojawiły się skargi na utrudniony dostęp do PSZOK-u, na co kierownik referatu ochrony środowiska stwierdził, iż nigdy tego typu skarg nie było. Dodał, że godziny przyjmowania są wydłużone, a sam punkt otwarty jest nawet w soboty.

W toku dyskusji wywołanej przez burmistrza w temacie palenia opon kierownik Ireneusz Kaczmar poinformował zebranych, iż tego typu sprawy należy zgłaszać bezpośrednio na policję, która to posiada uprawnienia do karania za tego typu wykroczenia czego dowodem jest już kilkanaście wypisanych mandatów nie tylko za palenie opon ale także i wypuszczanie nieczystości płynnych.

Radny Jacek Macewicz chciał wiedzieć czy tego typu ingerencje miały miejsce w związku z paleniem śmieci w piecach centralnego ogrzewania i jak wygląda ta procedura.

W odpowiedzi pan Ireneusz Kaczmar poinformował zebranych, iż tego typu sprawy policja kieruje do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Następnie kierownik odniósł się do ognisk palonych na ogródkach działkowych przekazując, że dozwolone jest palenie ognisk ale tylko z czystego drewna, a nie z odpadów i tylko i wyłącznie w celach rekreacyjnych.

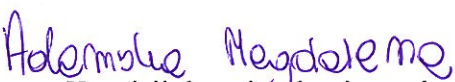
Ad.3. Informacje bieżące.

Przewodnicząca radna Magdalena Adamska przypomniała zebranych, że wspólne posiedzenie w sprawie mikroinstalacji odbędzie się dnia 3.10.2016 roku o godz. 14.

Na tym posiedzenie zakończono.

Posiedzenie zakończono o godz. 15<sup>54</sup>.

Protokołował: Przemysław Stopa.

  
Przewodnicząca Komisji ds. mieszkaniowych,  
rodziny i świadczeń socjalnych

Magdalena Adamska