

**Protokół**  
**z posiedzenia wspólnego komisji Rady Miejskiej w Kietrze**  
**w dniu 20.09.2016 r.**

W dniu 20.09.2016 r., odbyło się wspólne posiedzenie stałych komisji Rady Miejskiej w Kietrze poświęcone zaopiniowaniu zmian w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Kietrz.

W spotkaniu wzięli udział radni, członkowie stałych komisji Rady Miejskiej w Kietrze:

Damian Bosowski,  
Jacek Macewicz,  
Bronisława Pawlik,  
Wojciech Maryszczak,  
Jadwiga Królczyk,  
Magdalena Adamska,  
Miroslaw Skoczylas,  
Beata Głogiewicz,  
Czesław Lach,  
Stanisław Babiniec,  
Bożena Orzeł – architekt, „Ago-projekt”,  
Piotr Kubat – przedstawiciel inwestora F.W. „Południe”  
Krzysztof Łobos – Burmistrz Kietrza,  
Dariusz Kamiński – Zastępca Burmistrza Kietrza,  
Ewa Sobola – pracownik referatu budownictwa, gospodarki komunalnej i budownictwa,  
Ireneusz Kaczmar – kierownik referatu ochrony środowiska, rolnictwa i melioracji.

Spotkaniu przewodniczyła radna, pani Bronisława Pawlik.

Po przywitaniu zebranych udzieliła głosu Burmistrzowi Kietrza, który przedstawił problem dotyczący farm wiatrowych już funkcjonujących jak i przyszłych.

Zabierając głos, pani Bożena Orzeł, przedstawiła problem z punktu widzenia zmian w planie zagospodarowania przestrzennego dla miasta Kietrza, który dotyczy ewentualnego dopuszczenia w ramach ustaleń zmian w planie zagospodarowania przestrzennego mikroinstalacje w zakresie energetyki wiatrowej w rozumieniu ustawy o odnawialnych źródłach energii. Radni mieli zastanowić się, czy takie mikroinstalacje dopuścić w planie czy ich zakazać. Art. 10 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, który wprowadza zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza, poprzez ustalenia planu wprowadzenie zakazu lokalizacji takich urządzeń.

Pani Bronisława Pawlik wyjaśniła, że te mikroinstalacje są to instalacje poniżej 40 kW.

Burmistrz poprosił radnych o zabieranie głosu w tej sprawie z uwagi na konieczność zaopiniowania projektów zmian, a bez opinii radnych nie można prowadzić dalszych prac projektowych w planie zagospodarowania przestrzennego. Odniósł się do wcześniejszych rozmów w sprawie masztów do 30 m wysokości oraz strefie konserwatorskiej w centrum miasta oraz ewentualnego dopuszczenia częściowego mikroinstalacji, wyłączenia pewnych stref z planu zagospodarowania, a także zaburzeń w krajobrazie architektonicznym oraz problemach konserwatora zabytków związanych z w/w problemami.

Pan Dariusz Kamiński skierował pytanie do przedstawiciela inwestora – Co te zapowiadane zmiany w ustawie zmieniają dla inwestora. Jakie wyjście z tej sytuacji widzi inwestor?

Odpowiadając na pytanie, pan Piotr Kubat odniósł się do dwóch kwestii:

- 1) mikroinstalacje na terenach zabudowy mieszkaniowej – zasugerował, aby wspólnie z urbanistami dopuścić tylko i wyłącznie elektrownie wiatrowe o pionowej osi obrotu, które mają inny sposób oddziaływania, z ograniczeniem, aby konstrukcja nie mogła wystawać więcej niż 3 m ponad dachem. Pozwoli to na uniknięcie sytuacji konfliktowych między sąsiadami. Obecnie dostępne są turbiny o pionowej osi obrotu o maks. mocy 7 kW. Omówił charakterystykę turbin o pionowej osi obrotu.
- 2) energetyka wiatrowa „zawodowa” – przedstawił dotychczasowe inwestycje na terenie gminy (dwa wiatraki) i przedstawił plany na przyszłe lata (zamiar inwestowania) – uwzględnienie kolejnych trzech lokalizacji na terenie gminy Kietrz, na terenach rolnych. Odniósł się do zapisów nowej ustawy tzw. „wiatrakowej”, która dopuszcza stosowanie małych turbin wiatrowych o wysokości 18-20 m, o rozpiętości łopat 40-50 m, co w efekcie daje zamiast jednej czy dwóch turbin o większej mocy oddalonych na większą odległość od zabudowań, będzie stawianych dużo turbin o małej mocy w mniejszych odległościach, charakteryzujący się innymi parametrami i inaczej „oddziaływującymi wizerunkowo”.

W dalszej części wypowiedzi odniósł się do historycznych ustaleń wspomnianej ustawy „wiatrakowej” na terenie Niemiec. Niemcy zrezygnowali z ustaleń mikroinstalacji z uwagi na bardzo dużą ich liczbę (bardzo niekorzystny wpływ na architekturę krajobrazu jak również podniesienie poziomu hałasu w środowisku), na rzecz mniejszej liczby turbin o dużej mocy.

Inwestor nie rezygnuje ze stawiania turbin, chociaż będą mniejsze i w odległościach przewidzianych ustawą m.in. dlatego, że następuje rozbudowa węzła energetycznego między Raciborzem a Głubczycami (punkt przyłączeniowy w Kornicach 110 kV GPZ zasilający strefę ekonomiczną) i jest możliwość dodatkowego przyłączenia ok. 8 MW mocy (na dzień dzisiejszy jest podłączonych 5 MW). Inwestor liczy na to, że zmiany pójdą w kierunku uchwalenia uniwersalnego planu, który w momencie zmiany ustawodawstwa umożliwił dalsze inwestowanie bez większych komplikacji.

Przewodnicząca skierowała do Burmistrza pytanie w sprawie liczby innych stref do budowy wiatraków. Odpowiedzi udzieliła p. Ewa Sobola informując, że jest 5 stref - 500 m od zabudowy mieszkaniowej. Na dwóch już są postawione instalacje.

W dalszej części głos zabrała pani Bożena Orzeł uzupełniając poprzednie wypowiedzi, odnosząc się do odległości 500 m, które wygenerowane zostały m.in. przez Wojewódzką Radę Ochrony Przyrody. Na dzień dzisiejszy chcąc wziąć pod uwagę tę odległość 500 m, to chcą zachować wymogi ustawowe turbina nie mogłaby mieć większą wysokość niż 50 m.

Pan P. Kubat poinformował, że obecnie działające wiatraki mają wysokość 100 m, przy 100 m rozpiętości wirnika – w sumie 150 m całkowitej wysokości, co przy zapisach obecnej ustawy daje praktycznie 1550 m odległości od terenów zabudowanych.

Postulował, aby były jasno określone granice terenu zabudowy. Powołał się na przypadek terenu zabudowy zagrodowej, który praktycznie wykluczył posadowienie turbiny. Omówił wartość odległości 500 m, która została określona przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, na bazie tzw. Katalogu Dobrych Praktyk. Dobrze by było, aby w planie jasno sprecyzować odległość od granicy terenu zabudowy do posadowienia turbiny, co pozwoli

inwestorowi już na etapie wstępnego planowania na określenie maksymalnych parametrów projektowanej turbiny, a w efekcie określenie jej mocy. Pozwoliło by to na uniknięcie ewentualnych sytuacji konfliktogennych, a także zabezpieczenie na wypadek zmian w ustawie. Pani Bożena Orzeł zwróciła uwagę na to, że w uzasadnieniu do projektu uchwały należy określić maksymalną, całkowitą wysokość elektrowni, biorąc pod uwagę zapisy ustawy. Nie pozwala na późniejsze pole manewru. Zaproponowała, aby ten teren wyłączyć z granic opracowania. Wtedy obowiązywałby dotychczasowy plan określający maksymalną wysokość. Wtedy, przy zmianach przepisów, w dalszym ciągu obowiązywałyby przepisy określające maksymalne wysokości. Nie ma więc określonej stałej maksymalnej wysokości. Można więc poruszać się w przedziale „do maksymalnej wysokości” przy zachowaniu ustaleń obowiązującego planu. W odniesieniu do istniejących instalacji obowiązywałby dotychczasowy plan. Zwróciła uwagę, że zagrożeniem jest także fakt konieczności objęcia planem nie tylko terenu lokalizacji ale także dystansu przestrzennego założonego, wynikającego z wysokości wiatraka. Dodatkowo obszar lokalizacji nie może wchodzić na teren sąsiedniej gminy (musi się mieścić w granicach jej władztwa planistycznego).

Na dzień dzisiejszy wchodzi na teren gmin sąsiednich, ale jest możliwość utrzymania ustaleń obowiązującego planu – wyłączenie z granic opracowania terenów przewidywanych lokalizacji (przykład zachodzenia jednej z lokalizacji na teren gminy Baborów). Obowiązujące przepisy mówią, że planem należy objąć lokalizację łącznie z 10. krotnym dystansem objętym planem.

Burmistrz przedstawił informację, że obecnie przedmiotem starań jest objęta jedna działka przeznaczona pod budowę farmy wiatrowej i na której już są instalacje. Pozostałe lokalizacje będą się kierowały zapisami ustawy, która narzuci inwestorowi wysokość.

Pan Piotr Kubat omówił problemy związane z procesem budowy poprzednich instalacji w odniesieniu do poprzednich planów.

W dalszej części dyskutowano na temat ewentualnego wyłączenia terenów z granic opracowania planu i problemów z tym związanych.

Pani Bronisława Pawlik przedstawiła informacje medialne, dotyczące wpływu wiatraków na środowisko i wyraziła swą opinię z tym związaną w odniesieniu do odległości wiatraków od zabudowań (większa odległość).

Burmistrz zwrócił uwagę, że wypowiedź pani Pawlik nie dotyczy meritum spotkania, podkreślając jednocześnie, że należy podjąć takie kroki, aby nie „rujnować” planu zagospodarowania przestrzennego i ustrzec firmę przed ewentualnych usuwaniem instalacji już pracujących. Poprosił radnych, aby ustosunkowali się do propozycji ewentualnego wyłączenia terenu z opracowywanych zmian planu.

Pan Piotr Kubat przedstawił punkt widzenia inwestora i poprosił o uwzględnienie w zmianach jego uwag. Zwrócił uwagę również na fakt wnoszonych przez inwestora podatków do budżetu gminy.

Burmistrz zwrócił uwagę na pozytywny efekt ekologiczny instalacji wiatrowych.

W toku dyskusji ustalono, że urbaniści opracują i przedstawią radnym na następnym spotkaniu do zaopiniowania propozycje zmian, biorąc pod uwagę zgłoszone w toku dyskusji uwagi i zapisy obowiązującej ustawy, dotyczące konkretnych wartości wysokości w lokalizacjach.

Sporządził:



