

Kietrz, dn. 27 września 2016 r.

**Protokół ze wspólnego posiedzenia
Stałych Komisji Rady Miejskiej w Kietrze
w dniu 8 września 2016 r.**

Posiedzenie rozpoczęto o godzinie: 14¹⁴

Stan komisji rewizyjnej: 4 członków (wszyscy obecni)

Stan komisji ds. rozwoju miasta, oświaty i usług: 4 członków (nieobecny: Gawroński Marek)

Stan komisji ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi: 3 członków (nieobecny: Marek Gawroński)

Stan komisji ds. mieszkaniowych, rodziny i świadczeń socjalnych: 3 członków (nieobecni: Lesław Kuśnierz, Głogiewicz Beata)

W posiedzeniu uczestniczyli:

Burmistrz Kietrza – Krzysztof Łobos

Zastępca Burmistrza – Dariusz Kamiński

Przewodniczący Rady Miejskiej – Damian Bosowski

Wice przewodnicząca Rady Miejskiej – Barbara Orjan

Pracownik referatu Gospodarki Komunalnej, Budownictwa i Drogownictwa – Ewa Sobola

Urbanistka z firmy „Ago-Projekt” – Bożena Orzeł

Prezes P.K. Hydrokan Sp. z o.o. – Joachim Kubilas

Posiedzenie otworzyła i przewodniczyła mu przewodnicząca komisji rewizyjnej pani Bronisława Pawlik. Przywitała wszystkich obecnych i przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie dofinansowania spółki Hydrokan do budowy nitki wodociągu Nasiedle – Gniewkowice.
2. Zaopiniowanie projektu statutu Gminy Kietrz.
3. Sprawy bieżące.

Burmistrz z uwagi na obecność urbanistki z przedsiębiorstwa „Ago-Projekt” zaproponował aby zmienić nieco porządek posiedzenia i dodać punkt odnośnie konsultacji w sprawie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.

Komisja nie miała uwag względem rozszerzenia porządku obrad.

Porządek posiedzenia po zmianach przedstawia się następująco.

1. Konsultacja w sprawie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do mikro instalacji i ferm wiatrowych.
2. Zaopiniowanie dofinansowania spółki Hydrokan do budowy nitki wodociągu Nasiedle – Gniewkowice.
3. Zaopiniowanie projektu statutu Gminy Kietrz.
4. Sprawy bieżące.

Ad.1.

Głos zabrała pani Bożena Orzeł urbanistka z przedsiębiorstwa „Ago-Projekt”, która poinformowała, iż obecnie sporządzany jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Urbanistka zaznaczyła, iż 16 lipca weszła w życie ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W dalszej części swojej wypowiedzi pani Orzeł zaznaczyła, iż regulacje tejże ustawy mają znaczący wpływ na ostateczny kształt MPZP w Kietrz. Pani Orzeł zaznaczyła, iż ustawa wprowadza zmiany w możliwościach inwestowania w obrębie miasta w elektrownie wiatrowe, a dokładniej w – mikro instalacje o mocy nie większej niż 40 kW i wysokości do 30 metrów montowane nie tylko przy posesjach ale również na dachach budynków. W dalszej części swojej wypowiedzi urbanistka chciała wiedzieć jakie jest zdanie rady w tejże sprawie. Pani Orzeł chciała wiedzieć czy na etapie projektowania MPZP rada miejska na czele z burmistrzem chce wyłączyć z granic miasta (zgodnie z zakresem władztwa planistycznego organu sporządzającego) możliwość wprowadzenia wiatraków czy też może ograniczyć ich występowanie w strefie zabudowy mieszkaniowo usługowej, a zezwolić na stawianie tego typu konstrukcji w strefie przemysłowej. Urbanistka stwierdziła, iż niezwykle ważne jest podjęcie konkretnej decyzji w tym temacie tak aby móc umożliwić pracowni urbanistycznej dalsze prace. Pani Bożena Orzeł stwierdziła ponadto, iż na obecnym etapie wpłynął jeden wniosek odnośnie umożliwienia w MPZP ujęcia stanowiska mikro instalacji na terenie zabudowy mieszkaniowej. Urbanistka dodatkowo wyjaśniła, iż stanowiska rady wpłynęły na podjęcie dalszych kroków w tym temacie, a tym samym umożliwi odniesienie się do złożonego wniosku.

Głos zabrał burmistrz, który przedstawił swoje wątpliwości co do pomysłu na zezwolenie stawiania wiatraków w centrum miasta w strefie konserwatorskiej gdzie decyzja o postawieniu takiego wiatraka z całą pewnością zostanie odrzucona przez konserwatora zabytków.

W odpowiedzi urbanistka przedstawiła, iż zgodnie z uchwałą energią odnawialną jest nie tylko energia wiatrowa ale także i energia słoneczna czy chociażby biogazu. Urbanistka stwierdziła, iż ustawa daje tutaj możliwość burmistrzowi do określenia możliwości zakazu stawiania elektrowni wiatrowych na terenie gminy bądź na jej wyznaczonych obszarach co jest przedmiotem tego posiedzenia.

Radny Jacek Macewicz poprosił panią Bożenę Orzeł o dokładniejsze wytłumaczenie szczegółowych zagadnień ustawy.

W odpowiedzi urbanistka stwierdziła, iż zgodnie z ustawą na terenie miasta mogą zostać ustawione nie tylko wiatraki ale wszelkiego rodzaju elektrownie wiatrowe jak np. turbiny wiatrowe itp., które mogą być wolnostojące jak i usytuowane na dachach budynków o ile ustalenia MPZP tego nie zakazują. W dalszej części swojej wypowiedzi urbanistka stwierdziła, iż istnieje możliwość zakazania tego typu instalacji na terenie miasta co należy do zdań burmistrza.

Głos zabrał radny Jacek Macewicz, który chciał wiedzieć jak sytuacja wygląda w innych gminach.

W odpowiedzi pani Orzeł stwierdziła, iż obecnie w gminie Kobierzyce na dolnym śląsku tamtejszy wójt wprowadził zakazy dla tego typu elektrowni z uwagi na protest mieszkańców. Urbanistka zwróciła również uwagę na fakt, że w Głubczycach MPZP również jest przygotowywany ale tam nad wprowadzenie takiego zakazu pochyła się obecnie komisja ds. planowania przestrzennego.

Do dyskusji włączył się zastępca burmistrza pan Dariusz Kamiński, który chciał wiedzieć czy burmistrz może indywidualnie rozstrzygać podania odnośnie udzielenia pozwolenia na postawienie mikro instalacji.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi urbanistka stwierdziła, iż nie ma względem tego jakichś przeciwwskazań jednak zwróciła uwagę na takt, że tego typu postępowanie to budowanie niesymetrycznych ustaleń.

Następnie głos zabrał burmistrz, który uzyskał odpowiedź twierdzącą na pytanie czy dokonując ustaleń można zakazać stawiania tego typu urządzeń np. wyłącznie w strefie konserwatorskiej.

W dalszej kolejności głos zabrał Stanisław Babiniec, który chciał wiedzieć do jakiej wysokości bez zezwolenia można na działkach stawiać tego typu instalacje.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się pani Bożena Orzeł, która stwierdziła, iż wynika to bezpośrednio z ustawy prawo budowlane, które urbanistka nie ma przy sobie.

Głos zabrała pani Barbara Orjan, która wyraziła swoje zdanie na temat mikro instalacji wyrażając obawę m.in. o estetykę miasta. W podobnym tonie wypowiedziała się radna Jadwiga Królczyk, która zwróciła uwagę na skutki zdrowotne stawiania mikro instalacji w pobliżu zabudowań.

W dyskusji wzięła udział pani Ewa Sobola, która poinformowała zebranych, iż zakaz tego typu można narzucić nie tylko w poszczególnych częściach miasta ale również na różnych funkcjach terenu. Dodatkowo poinformowała, iż zakaz ten dotyczyć będzie tylko i wyłącznie mikro instalacji w odniesieniu do wiatraków, a nie pozostałych źródeł energii odnawialnej jakimi są m.in. ogniwa fotowoltaiczne.

Pani Bożena Orzeł zaproponowała aby ostateczną decyzję o zakazie przedstawić do 14 dni tak aby nie wstrzymywać dalszych prac nad sporządzanym dokumentem jakim jest MPZP.

Pani Ewa Sobola zabrała głos i stwierdziła, iż bezpieczniej byłoby wyłączyć strefę konserwatorską i stare miasto ponieważ projekt tego planu będzie uzgadniany z konserwatorem, który już na wstępie może takiego projektu planu nie zaakceptować.

Burmistrz przypominał, iż dyrekcja DPS ma spore plany względem budynku, złożyła wniosek do planu rewitalizacji i być może będzie chciała właśnie skorzystać z tego źródła energii odnawialnej.

Radna Jadwiga Królczyk chciała wiedzieć czy były w tej sprawie przeprowadzane konsultacje społeczne.

Głos zabrał Stanisław Babinec, który chciał wiedzieć czy wysokość jak i moc elektrowni wiatrowych rada w drodze głosowania może zmniejszyć tak aby umożliwić prywatnym osobom zamontowanie nawet takiego małego wiatraka.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się pani Orzeł, która stwierdziła, iż dokumentem nadrzędnym w tej kwestii jest ustawa, która jasno określa wysokość jak i moc takich urządzeń i rada nie ma możliwości aby w jakikolwiek sposób wprowadzać bardziej rygorystyczne warunki jeśli chodzi o moc jednak w kwestii maksymalnej wysokości można dążyć do jej ograniczenia.

Przewodnicząca Bronisława Pawlik zamknęła dyskusję i poprosiła panią Orzeł o przedstawienie drugiego zagadnienia.

Głos zabrała pani Bożena Orzeł, która przedstawiła temat elektrowni wiatrowych w kontekście miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Kietrza, na którym to wyznaczonych jest 5 miejsc z przeznaczeniem na elektrownie wiatrowe, z czego dwie zostały już zrealizowane. Pani Bożena Orzeł przypomniała zebranych, iż w obowiązującym planie elektrownie wiatrowe mogą mieć całkowitą wysokość (mierzoną do wysokości śmigła) do 170 metrów. W dalszej części swojej wypowiedzi urbanistka przypomniała, iż elektrownie wiatrowe zgodnie z nową ustawą powinny od zabudowań znajdować się co najmniej w odległości 10-cio krotnie większej od wysokości samego wiatraka. Przypomniała, iż obecnie odległość ta od każdego z wiatraków wynosi 500 metrów licząc od granic najdalej wysuniętej zabudowanej działki. W związku z powyższym na chwilę obecną inwestor na wyznaczonych wcześniej obszarach nie może wybudować większego wiatraka aniżeli takiego, którego wysokość całkowita wynosi maksymalnie 50 metrów. Pani Bożena Orzeł wyjaśniła, iż rygorystyczne przepisy ustawy nie dotyczą elektrowni wiatrowych już istniejących, w stosunku do których mogą być przeprowadzane jedynie prace remontowe.

Następnie pani Orzeł stwierdziła, iż zgodnie z nową ustawą nie tylko tereny, na których w przyszłości staną elektrownie wiatrowe ale także i strefa wokół samego wiatraka wynosząca 10 krotność jego wysokości musi być ujęta w planie i znajdować się na terenie gminy Kietrz. Urbanistka zaznaczyła, że tylko jedna z trzech pozostałych lokalizacji mieści się w granicach administracyjnych gminy, a co za tym idzie tereny te z racji tego, że nie spełniają warunków

nie mogą zostać wskazane ponieważ nie spełniają warunków ustawy co może grozić rozstrzygnięciem nadzorczym. Następnie poprosiła radę o zajęcie stanowiska czy w związku z powyższym rada zdecyduje się wyeliminować ujęte we wcześniejszym planie stanowiska przygotowane pod elektrownie wiatrowe, które są jeszcze nie zainwestowane i wskazać nowe. W dalszej części swojej wypowiedzi pani Orzeł stwierdziła, iż pierwsze rozwiązanie związane z eliminacją tychże terenów może powodować roszczenia z tego tytułu składane do gminy przez właścicieli działek, których grunty te tracą na wartości. Zaproponowała rozwiązanie jakim jest wyłączenie tychże terenów z opracowania MPZP przez co umożliwi to inwestorowi dalsze prace na tym samym terenie związane z postawieniem wiatraka o wysokości 50 metrów przy zachowaniu strefy 500 metrowej stanowiącej 10 krotności jego wysokości. Urbanista przedstawiła również inną możliwość jaką jest dokonanie zmian w ustawie odnośnie wysokości takiej budowli i wskazanie sztywnej niezmiennej wartości jakiej inwestor nie mógł by przekroczyć, a jednocześnie spełniałaby ona warunki zachowania strefy wokół wiatraka wynoszącej 10 krotność jego wysokości. Oprócz powyższych rozwiązań urbanistka przedstawiła także i taką wersję wydarzeń, że rada nie wskazuje nowych miejsc, w których można dokonać budowy takiego wiatraka oprócz dwóch istniejących co tym samym może spotkać się z ostrą reakcją osób zainteresowanych tą inwestycją.

W dyskusji głos zabrała pani Ewa Sobola, która stwierdziła, że w przypadku całkowitego uniemożliwienia firmie inwestycji będzie ona wysuwać roszczenia do gminy. Podobnie jeśli wskażemy miejsca przy ul. Raciborskiej, Górskiej gdzie dominują tereny mieszkaniowe. Uniemożliwienie mieszkańcom postawienia tam domów jednorodzinnych również będzie się wiązało z wysuwaniem roszczeń i ubieganiem się o odszkodowania. Pani Sobola zaproponowała aby zastanowić się nad pomysłem ograniczenia wysokości elektrowni wiatrowych tak aby uniknąć nieprzyjemnych sytuacji w przyszłości ze strony zarówno inwestora jak i mieszkańców.

Burmistrz zabrał głos i wyraził swoją obawę związaną z utratą inwestora, który w całości sfinansował poprzednią zmianę MPZP.

Pani Bożena Orzeł wskazała, że najoptymalniejszą jej zdaniem decyzją byłoby wyłączenie granic inwestycji z planu zagospodarowania przestrzennego co oczywiście sprawia, że inwestora obowiązują zapisy ustawy mówiące o zachowaniu granic 10 krotnej wysokości od terenów mieszkaniowych, a co za tym idzie elektrownie wiatrowe mogą mieć maksymalną wysokość 50 metrów. Urbanistka stwierdziła, że gdyby jednak teren ten był w dalszym ciągu ujęty w planie wtedy należałoby zatem szukać nowej lokalizacji na tą inwestycję.

Radny Stanisław Babiniec stwierdził, że należałoby zaprosić inwestora i odbyć z nim rozmowę dotyczącą przyszłości inwestycji w elektrownie wiatrowe w proponowanym kształcie. Dodatkowo radny wyraził swoje zdziwienie tym, że skoro inwestor posiada już stosowne decyzje budowlane, a prawo nie działa wstecz to dlaczego niemożliwym jest ich zrealizowanie we wcześniejszym kształcie.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się pani Orzeł, która stwierdziła, iż przedsiębiorca nie posiada pozwolenia na budowę na pozostałe punkty dlatego też niemożliwym jest zrealizowanie inwestycji na starych zasadach. Dodała, iż obecnie pozostałe wnioski inwestora

są na etapie postępowania środowiskowego. Pani Orzeł przybliżyła problem potencjalnych miejsc inwestycji i poinformowała zebranych, że zmienianie planu i określanie maksymalnej wysokości wiatraków w kontekście przyszłych zmian ustawy o ile takie nastąpią mogą być krzywdzące dla inwestora co w konsekwencji będzie prowadzić do rezygnacji z budowy. Pani Orzeł stwierdziła, że wg. niej najlepszym rozwiązaniem jest właśnie wyłączenie z opracowania planu miejsc planowanych inwestycji dzięki czemu w razie jakiegokolwiek zmiany przepisów prawa na korzyść inwestora będzie on mógł z nich skorzystać co przełoży się z pewnością na ostateczną wysokość elektrowni wiatrowej.

Radny Macewicz poddał pod rozagę rady czy nie lepiej jest spotkać się ponownie i jeszcze raz na spokojnie omówić temat i dopiero wtedy wyrazić swoją opinię na ten temat. Chciał także wiedzieć czy nie należy przed podjęcie uchwały powiadamiać mieszkańców i ewentualnie ogłosić konsultacje społeczne.

W odpowiedzi pani Orzeł wyjaśniła, że po podjęciu uchwały dotyczącej wyłączenia z opracowania określonych miejsc wciąż obowiązują na nich ustalenia aktualnego planu dotyczące danego terenu. Dodała, że sporządza się nowy projekt planu z pominięciem terenów wyłączonych. Następnie urbanistka wyjaśniła, że mieszkańcy na każdym etapie prac zarówno na etapie powiadamiania jak również na etapie wyłożenia mogą składać uwagi co bezpośrednio wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak również z tytułu ustawy o dostępie do informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko.

Radny Jacek Macewicz ponownie zabrał głos i chciał wiedzieć jakie gmina Kietrz osiąga wpływy z już funkcjonujących na jej terenach elektrowni wiatrowych.

Wywiązała się dyskusja, w trakcie której nie podano dokładnych wartości i zapewniono radnego, że tego typu informacje posiada dział podatkowy. W toku dalszej dyskusji burmistrz poparł propozycję urbanistki mówiącą o wyłączeniu terenów pod elektrownie wiatrowe z ustaleń planu ponieważ wtedy gmina uniknie wypłacania ewentualnych roszczeń, a co najważniejsze nie zablokuje inwestycji, która w myśl nowych przepisów ogranicza ostateczną wysokość konstrukcji elektrowni wiatrowej do dziesięciokrotności oddalenia od granic działki czyli w omawianych przypadkach umożliwienie postawienia tego typu urządzeń do maksymalnej wysokości rzędu 50 metrów.

Urbanistka wtrąciła się do dyskusji i stwierdziła, że na terenie gminy Kietrz jest więcej miejsc przez naocznych pod elektrownie wiatrowe, z których ograniczenia wynikające z dotychczasowej ustawy dotyczyć będą tylko i wyłącznie kilku obszarów.

Przewodnicząca pani Bronisława Pawlik zabrała głos i stwierdziła, że problem ten należy przedyskutować i dogłębnie przemyśleć przed podjęciem jakichkolwiek działań. Zaproponowała aby w przedmiotowej sprawie spotkać się ponownie i wtedy zająć stanowisko.

Głos w dyskusji zabrała pani Orzeł, która zaproponowała aby na następne spotkanie zaprosić inwestora ponieważ jej zdaniem dobrze by było to on przedstawił etap zaawansowania prac i opowiedział dokładniej o dalszych planach firmy co do inwestycji.

Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.

Ad.2. Zaopiniowanie dofinansowania spółki Hydrokan do budowy nitki wodociągu Nasiedle – Gniewkowice.

Przewodnicząca przytoczyła treść pisma z jakim w dniu 03.06.2016 roku zwrócił się Hydrokan do Burmistrza Kietrza z prośbą o dofinansowanie budowy nitki wodociągu Nasiedle – Gniewkowice w kwocie 200 tys. zł.

Głos zabrał Joachim Kubilas prezes P.K. Hydrokan, który poinformował zebranych, iż woda w Gniewkowicach zatruta jest azotanami gdzie inspektor sanitarny warunkowo podwyższył ilość azotanów o 25%. W dalszej części wypowiedzi prezes poinformował zebranych, iż decyzją inspektoratu sanitarnego z dniem 30 listopada zostanie wyłączone z użytku ujęcie wody w Gniewkowicach.

Burmistrz zabrał głos i przypomniał jakie figle płała w tym roku pogoda. Następnie przeszedł do omówienia stanu wodociągu w tymże miejscu. W dalszej kolejności burmistrz poinformował zebranych o konieczności wykonania tejże inwestycji i poruszył temat emisji obligacji, na które rada na początku roku wyraziła zgodę. Burmistrz stwierdził, że należałoby pochylić się nad tym tematem i znaleźć dodatkowe środki na wspomnienie Hydrokanu w realizacji tejże inwestycji. Jednocześnie zapewnił, że wydane środki udałoby się pozyskać poprzez wyemitowanie obligacji. W dalszej części swojej wypowiedzi burmistrz przedstawił argumenty przemawiające za obligacją, aniżeli zaciągnięciem kredytu ponieważ tak pozyskane środki można w łatwy sposób przeznaczyć na dowolne zadania inwestycyjne, które tak jak wspomniany wodociąg są niespodziewanym wydatkiem. Burmistrz kończąc swoją wypowiedź poprosił radnych o decyzję z jakiego zadania „zabrać” środki tak aby przekazać je na dość niespodziewany wydatek jakim jest wspomniana nitka wodociągowa.

Radny Jacek Macewicz chciał wiedzieć od jak dawna problem ten jest znany.

W odpowiedzi prezes P.K. Hydrokan stwierdził, iż problem ten dla niego istnieje od października 2015 roku. Następnie pan Kubilas poinformował zebranych, iż w trakcie projektowania wodociągu zdecydowano się na przyłączenie trzech domostw poza miejscowością Lubotyń, które do tej pory nie miały bieżącej wody z sieci. Następnie prezes wspomniął o przyłączeniu WDK w Kozłówkach oraz trzech posesji w tejże miejscowości.

Radny Mirosław Skoczylas zabrał głos i chciał wiedzieć skąd tak wysoka cena za realizację wodociągu, który jego zdaniem można by wykonać zdecydowanie taniej. W dalszej części swojej wypowiedzi wyraził zdziwienie tym, że Spółka komunalna ubiegająca się wcześniej o kredyt na tą inwestycję prosi dodatkowo gminę o pieniądze na realizację inwestycji.

W odpowiedzi prezes Hydrokanu zaznaczył, iż spółka stara się o kredyt w wysokości 120 tys., który w dalszym ciągu nie wiadomo czy zostanie przyznany, a do gminy zwróciła się z

prośbą o dofinansowanie nie całości inwestycji na poziomie rzędu 500 tys. zł, a jedynie o część tej kwoty.

Głos ponownie zabrał Mirosław Skoczyła, który stwierdził, iż kwota kosztorysowa w porównaniu do warunków w jakich ma przebiegać wykonanie wodociągu jest stanowczo za wysoka.

W odpowiedzi pan Kubilas przypomniał, że kwota rzędu 520 tysięcy pochodzi z kosztorysu wstępnego. Obecnie kwota kosztorys inwestorskiego, skonsultowanego ze wszystkimi instytucjami wynosi ponad 600 tys. zł. Prezes przypomniał zebranym, iż wodociąg ten ma długość 2,3 km.

W odpowiedzi pan Skoczyła odniósł się do ceny całej inwestycji wspominając sytuację budowy wodociągu w Kozłówkach gdzie ogłoszono przetarg i wyłoniono najtańszego wykonawcę. W toku dalszej dyskusji nadmienił, że wykonawstwo na podstawie kosztorysów inwestorskich jest zawsze niższe średnio o 20-30%.

Prezes ustosunkował się do powyższej wypowiedzi informując zebranych, że Hydrokan wyłoży na to przedsięwzięcie połowę własnych środków, 120 tys. zł pozyska w postaci kredytu z wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska, a pozostałą kwotę w wysokości 200 tys. chciałby dostać w ramach dofinansowania od gminy, które w przypadku tej inwestycji będzie wynosić 30%.

W dyskusji udział wzięła przewodnicząca, która przytoczyła ceny powykonawcze 1mb wodociągu, które wynoszą od 140 – 185 zł podczas gdy koszty wykonania przedmiotowego wodociągu za 1mb wynoszą 223 zł co jest kwotą stanowczo za wysoką.

Głos zabrał radny Stanisław Babiniec, który stwierdził, że wodociąg ten jest potrzebny i konieczne jest jego wybudowanie. Radny chciał wiedzieć czy wiadomo coś w kwestii uzyskania dofinansowania na realizację tejże inwestycji, które to informacje miał przedstawić prezes Hydrokanu czego jeszcze nie uczynił. Następnie pan Babiniec zwrócił się z zapytaniem do burmistrza o to czy nadwyżka budżetowa z zeszłego roku w kwocie 590 tys. zł została już wykorzystana. Ponadto chciał wiedzieć co w związku z kwotą 250 tys. zł, o którą pomyliła się główna księgowa.

W nawiązaniu do powyższej wypowiedzi burmistrz stwierdził, że nadwyżka z ubiegłego roku została przekazana na spłatę kredytu. Jeśli chodzi natomiast o kwotę 250 tys. zł to została ona częściowo rozdysponowana. Jeśli natomiast chodzi o nadwyżkę to wynosi nieco ponad 200 tys. zł. Burmistrz stwierdził, iż w najbliższym czasie uda się przedstawić radnym stopień realizacji zadań jak również i funduszy poszczególnych referatów.

Radny Babiniec poprosił o sprecyzowanie co dokładnie stało się z kwotą, o którą pomyliła się główna księgowa. Chciał wiedzieć czy kwota ta jest do rozdysponowania czy może wróciła do jakiegoś działu.

Burmistrz stwierdził, że kwota o której mowa została w miarę potrzeb dodawana do wymaganych płatności jak np. 30 tys. zł dopłat do akcji gospodarczych straży pożarnych.

Przewodnicząca zwróciła się do prezesa Hydrokanu z zapytaniem czy spółka uzyskała pozwolenie na budowę.

Prezes Joachim Kubilas w odpowiedzi stwierdził, że wniosek o wydanie pozwolenia został złożony do starostwa. Niestety odpowiedzi firma jeszcze nie otrzymała. Następnie prezes odniósł się do wcześniejszych wyliczeń kosztów inwestycji przedstawionych przez przewodniczącą i stwierdził, że nie występuje o dofinansowanie wartości kosztorysowej ale opiera się na kosztach faktycznie poniesionych.

Przewodnicząca chciała wiedzieć dlaczego prezes mając wiedzę o stanie wodociągu nie podjął tego typu działań znacznie wcześniej jak choćby złożenie stosownego wniosku o zabezpieczenie kwot w budżecie na tą inwestycję. Następnie chciała wiedzieć czy firma ubiegała się o jakiegokolwiek dotacje na ten cel np. z wojewódzkiego albo narodowego funduszu ochrony środowiska czy europejskiego funduszu rozwoju regionalnego. Kończąc swoją wypowiedź przewodnicząca chciała wiedzieć kto będzie poręczał spółkę w tym kredycie.

W odpowiedzi pan Kubilas poinformował zebranych, że w kredycie na ten cel nie jest wymagane poręczenie. Następnie prezes przypomniał zebrany, że ubiegając się o fundusze unijne spółka musiałaby sfinansować całe zadanie z własnych środków, których w takiej wysokości firma nie posiada, a o zwrot mogłaby się ubiegać dopiero po realizacji inwestycji co wg. prezesa trwać może nawet 2 lata. W dalszej kolejności prezes stwierdził, że rok temu szukano możliwości jak najlepszego sposobu realizacji tego zadania i nie sposób było przewidzieć kondycji finansowej spółki.

Głos ponownie zabrała przewodnicząca i stwierdziła, że jakiś czas temu głębzyckie wodociągi wykonały sieć wodociągową, przepompownię oraz zbiornik na wodę za 1,4 mln zł, które to środki pozyskały z pożyczki z wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, która w znacznej mierze została umorzona co sprawia, że łączne koszty poniesione przez głębzyckie wodociągi to kwota około 200 tys. zł.

Pan Kubilas stwierdził, że być może spółka ta jest w lepszej kondycji finansowej i może sobie pozwolić na takie inwestycje zwłaszcza, że posiada nowoczesną oczyszczalnię ścieków, której w gminie brak, a która jest nieustannie remontowana na co idą spore środki. Podobna sytuacja jest z infrastrukturą kanalizacyjną.

Radny Wojciech Maryszczak złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wniosku o dofinansowanie Hydrokanu.

Przewodnicząca poddała wniosek Radnego Maryszczaka pod głosowanie.

Nazwa Komisji	Głosy za	Głosy przeciw	Osoby wstrzymujące się od głosu	Opinia
Komisja rewizyjna	0	0	4	Nierozstrzygnięta
Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług	1	1	2	Nierozstrzygnięta
Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi	1	1	1	Nierozstrzygnięta
Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych	2	0	1	Pozytywna

Przewodnicząca stwierdziła, iż w głosowaniu jawnym wniosek odnośnie zaopiniowania dofinansowania dla Hydrokanu na budowę nitki wodociągu Nasiedle – Gniewkowice został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.

Ad.3. Zaopiniowanie projektu statutu Gminy Kietrz.

Przewodnicząca stwierdziła, iż strona po stronie dokument będzie analizowany tak aby każdy kto ma jakiegokolwiek uwagi mógł je w toku tychże prac zgłaszać na bieżąco.

Zaproponowane zmiany w projekcie statut, które zostały poddane pod rozstrzygnięcie rady to m.in.:

- Wnioskodawca zmian: Bronisława Pawlik. Ostateczne brzmienie §5, pkt 4 przyjętego w głosowaniu jawnym przedstawia się następująco: herb jest znakiem prawnie chronionym i zgodę na jego używanie wydaje Burmistrz Kietrza na zasadach określonych w zarządzeniu.

Przebieg głosowania nad przyjęciem treści zmian w powyższym paragrafie:

Nazwa Komisji	Głosy za	Głosy przeciw	Osoby wstrzymujące się od głosu	Opinia
Komisja rewizyjna	4	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług	4	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi	3	0	0	Pozytywna
Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych	3	0	0	Pozytywna

- Stanisław Babiniec zaproponował zmianę w §13 pkt1, na str.4 w brzmieniu: Sołectwa prowadzą gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy środkami wydzielonymi do ich dyspozycji na podstawie załącznika do uchwały budżetowej określającej wydatki

jednostek pomocniczych w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej. Wniosek zgłoszony przez radnego w głosowaniu jawnym został oddalony.

Nazwa Komisji	Głosy za	Głosy przeciw	Osoby wstrzymujące się od głosu	Opinia
Komisja rewizyjna	1	3	0	Negatywna
Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług	2	2	0	Nierozstrzygnięta
Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi	2	1	0	Pozytywna
Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych	1	2	0	Pozytywna

Sekretarz gminy pan Leszek Wilk zgłosił zmianę do powyższej propozycji, która w głosowaniu jawnym została przyjęta. Ostateczne brzmienie §13 pkt.1 na str. 4 przyjętego w głosowaniu jawnym przedstawia się następująco: Sołectwa prowadzą gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy. Rada może wyodrębnić środki na fundusz sołecki.

Nazwa Komisji	Głosy za	Głosy przeciw	Osoby wstrzymujące się od głosu	Opinia
Komisja rewizyjna	3	1	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług	2	2	0	Nierozstrzygnięta
Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi	3	0	0	Pozytywna
Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych	3	0	0	Pozytywna

- Dariusz Kamiński zgłosił zmianę do rozdziału 6 Kluby radnych §27 rozszerzenie o pkt. 4, który w głosowaniu jawnym został przyjęty. Ostateczne brzmienie §27 pkt.4: Radny może być członkiem tylko jednego klubu radnych.

Nazwa Komisji	Głosy za	Głosy przeciw	Osoby wstrzymujące się od głosu	Opinia
Komisja rewizyjna	3	0	1	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług	2	0	2	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi	3	0	0	Pozytywna
Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych	3	0	0	Pozytywna

- Jacek Macewicz zgłosił zmianę do załącznika 6 regulamin pracy rady miejskiej w rozdziale przebieg sesji §9 pkt. 1 o wykreślenie słowa usprawiedliwić. Wniosek radnego w głosowaniu jawnym został przyjęty. Ostateczne brzemienie §9 pkt. 1: każdą nieobecność w obradach rady i komisji stałych radny powinien zgłosić przewodniczącemu Rady lub Przewodniczącym Komisji. Radny może być członkiem tylko jednego klubu radnych.

Nazwa Komisji	Głosy za	Głosy przeciw	Osoby wstrzymujące się od głosu	Opinia
Komisja rewizyjna	4	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług	4	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi	3	0	0	Pozytywna
Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych	3	0	0	Pozytywna

Przewodnicząca oddała pod dyskusję §12 regulaminu rady miejskiej dotyczący czasu wystąpień. Po burzliwej dyskusji radni stwierdzili, iż punkt ten pozostanie bez zmian.

W toku dalszych prac dyskutowano kolejno nad §13, §17, §28, §24 regulaminu rady miejskiej jednak w toku dalszych prac w ostatecznym rozrachunku nie wprowadzono żadnych zmian.

- Stanisław Babiniec zgłosił zmianę do regulamin pracy rady miejskiej w rozdziale komisje rady w §39 pkt. 5 gdzie zaproponował aby dodać zapis stałych. Wniosek radnego w głosowaniu jawnym został przyjęty. Ostateczne brzemienie §39 pkt. 5: Radny może być członkiem co najwyżej dwóch stałych komisji.

Nazwa Komisji	Głosy za	Głosy przeciw	Osoby wstrzymujące się od głosu	Opinia
Komisja rewizyjna	4	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług	4	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi	3	0	0	Pozytywna
Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych	3	0	0	Pozytywna

Głos zabrał radny Czesław Lach, który zwrócił uwagę, że w regulaminie pracy rady miejskiej w części poświęconej komisjom nie są wyszczególnione komisje jak również ich maksymalny skład osobowy.

W odpowiedzi sekretarz gminy pan Leszek Wilk stwierdził, iż dopiero w momencie powoływania poszczególnych komisji przez radę miejską będzie ona nadawać im określone nazwy.

W toku dalszych prac nad statutem przewodnicząca odniosła się do załącznika nr 7 w części protokoły kontroli §14 pkt. 2 gdzie poddała pod dyskusję czas w jakim komisja musi sporządzić protokół. Wywiązał się dyskusja, w toku której pozostawiono ten punkt bez zmian.

Ad. 4. Sprawy bieżące.

Głos zabrała przewodnicząca pani Bronisława Pawlik, która poinformowała zebranych o piśmie jakie wpłynęło do urzędu miejskiego w Kietrze, a dotyczyło przyznania brakującej kwoty rzędu 2 tys. zł na wykonanie całościowego remontu elewacji budynku remizy OSP w Nowej Cerekwi.

Przewodnicząca poddała wniosek OSP w Nowej Cerekwi pod głosowanie. W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty głosami.

Nazwa Komisji	Głosy za	Głosy przeciw	Osoby wstrzymujące się od głosu	Opinia
Komisja rewizyjna	4	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju miasta, oświaty i usług	4	0	0	Pozytywna
Komisja ds. rozwoju rolnictwa i warunków bytowych wsi	3	0	0	Pozytywna
Komisja ds. mieszkaniowych, rodzinnych i świadczeń socjalnych	3	0	0	Pozytywna

Na tym posiedzenie zakończono.

Posiedzenie zakończono o godz. 17⁵⁸.

Protokołował: Przemysław Stopa.

Przewodnicząca Komisji rewizyjnej

Bronisława Pawlik



