

## Protokół

Z posiedzenia doraźnej komisji Rady Miejskiej w Kietrze.

Komisja powołana została Uchwałą Nr V/30/2015 Rady Miejskiej w Kietrze z dnia 28 lutego 2015 r.

Komisja odbyła dwa posiedzenia.

W dniu 06.03.2015 r. komisja w składzie:

- Damian Bosowski – przewodniczący
- Magdalena Adamska – członek
- Lech Duda – członek

zapoznała się z treścią pisma Pani [imię] – nauczycielki Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Kietrze z dnia 29.12.2014 r. skierowanego do Burmistrza Kietrza, noszącego znamiona skargi. Komisja przeprowadziła rozmowy z Panią [imię] oraz Panią Jadwigą Tarnowską – dyrektorką Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Kietrze. Ponadto dyrektorka Jadwiga Tarnowska przedłożyła komisji pismo z dnia 22.01.2015 r. skierowane do Burmistrza Kietrza, które uznała za swoje wyjaśnienia. Komisja przeprowadziła także rozmowę z pracownikiem referatu finansowo - podatkowego Urzędu Miejskiego odpowiedzialnym za obliczanie i sporządzanie list płac dla pracowników jednostek oświatowych - Panią Bożeną Dreszler, a także z Burmistrzem Kietrza Panem Krzysztofem Łobosem oraz Zastępcą Burmistrza Panem Dariuszem Kamińskim.

W dniu 11.03.2015 r. komisja w składzie:

- Damian Bosowski – przewodniczący
- Magdalena Adamska – członek
- Lech Duda – członek

zapoznała się z dokumentami udostępnionymi przez dyrektorkę ZSP Panią Jadwigę Tarnowską oraz przeprowadziła rozmowę z Panią [imię]

Komisja po zapoznaniu się z treścią pisma Pani [imię], treścią pisma Pani dyrektorki Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Kietrze Jadwigi Tarnowskiej, udostępnionymi dokumentami i przeprowadzonymi rozmowami, uważa skargę za **zasadną**.

### Uzasadnienie

Pani [imię] w swoim piśmie kierowanym do Burmistrza Kietrza zwróciła się z prośbą o zwiększenie zatrudnienia do pełnego etatu, zarzuciła dyrektor ZSP Jadwidze Tarnowskiej niechęć do włączenia 3 wypracowywanych godzin w etat, co stanowiłoby w sumie pół etatu, niewypłacanie dodatku motywacyjnego i wypłacanie z opóźnieniem dodatku za wychowawstwo, nieprzydzielenie części godzin na zastępstwo jako uzupełnienie etatu za nauczyciela przebywającego na urlopie na poratowanie zdrowia, jednocześnie zatrudniając nowych nauczycieli.

Pani [imię] od 01.09.2013 r. do 10.03.2014 r. pracowała 13 godz. tygodniowo, w etacie miała 10 godzin wychowania przedszkolnego, a 3 godziny nauczania indywidualnego, jako ponadwymiarowe. Pani [imię] zwracała się wielokrotnie z prośbą do pani dyrektorki o włączenie godzin nauczania indywidualnego do pensum. Dopiero po interwencji Państwowej Inspekcji Pracy w Opolu (w odpowiedzi na skargę Pani [imię] na dyrektorkę ZSP) i zalecenia pokontrolne Pani [imię] dnia 10.03.2014 r. otrzymała nową umowę o pracę w wymiarze 13/24 godzin zajęć dydaktyczno – wychowawczych, tj. pół etatu na czas nieokreślony. Komisja stwierdza, że pod tym względem skarga jest zasadna. Dyrektorka ZSP zwiększyła wymiar zatrudnienia Pani [imię] do pół etatu, dopiero po interwencji Państwowej Inspekcji Pracy.

**Zwiększenie nauczycielowi wymiaru czasu pracy do pełnego etatu nie należy do kompetencji burmistrza, zależy od decyzji dyrektora placówki.**

Pani                    podała, że nie miała wypłacanego w terminie dodatku za wychowawstwo i płatne zastępstwa i zmuszona była do upominania się ich wypłaty. Pani                    od października 2014 r. jest wychowawcą grupy przedszkolnej wraz z innym nauczycielem. Ponieważ prawo nie przewiduje dzielenia dodatku za wychowawstwo, Pani                    powinna mieć wypłacane po 40 zł brutto w/w dodatku. Komisja zauważyła, że wypłacanie dodatku wychowawczego dwóm nauczycielkom za jedną grupę jest zbyt duże, gdyż naraża budżet Zespołu na dodatkowe koszty. Komisja przeprowadziła rozmowę z pracownikiem Urzędu Miejskiego, Panią Bożeną Dreszler. **Opóźnienia w wypłacaniu dodatku za wychowawstwo oraz za płatne zastępstwa nie wynikały z winy dyrektora Tarnowskiej.**

Pani                    nie ma wypłacanego dodatku motywacyjnego dla nauczycieli. Zasady przyznawania dodatku motywacyjnego zawarte są w „Regulaminem przyznawania dodatku motywacyjnego w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Kietrze”. Do 31.08.2014 r. dodatek motywacyjny wynosił obligatoryjnie 10,50 zł brutto. Natomiast zgodnie z Uchwałą Nr XLVI/305/2014 Rady Miejskiej w Kietrze z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw oraz zasady ich przyznawania i wypłacania; od miesiąca września 2014 r. pracownik może otrzymać dodatek motywacyjny w wysokości od 50 zł do 300 zł miesięcznie. Pani dyrektor Jadwiga Tarnowska stwierdziła, że dodatek ten przyznaje się za przepracowany okres, a Pani                    : nie przepracowała pełnego roku w wymiarze ½ etatu. Zgodnie z Regulaminem § 1 ust.5 „*Dodatek motywacyjny przyznawany jest na okres od dwóch do sześciu miesięcy za pracę wykonywaną w minionym okresie, za który przyznawany był dodatek nauczycielom i pracownikom pedagogicznym zatrudnionym w pełnym wymiarze oraz w niepełnym wymiarze (co najmniej pół etatu)*”. W umowie o pracę Pani                    z dnia 10.03.2014 r. widnieje zapis o przyznaniu dodatku motywacyjnego w wysokości 10,50 zł. W/w umowa została aneksowana w dniu 12.03.2014 r. Zmieniony został wymiar zatrudnienia na 13/24 czyli pół etatu oraz stawka wynagrodzenia, natomiast pozostałe warunki umowy o pracę nie uległy zmianie. W § 2 ust.1 przywołanego wyżej Regulaminu widnieje zapis „*Prawo do dodatku motywacyjnego pedagogicznych przeniesionych z innej placówki.*”. Po zwiększeniu od miesiąca września 2014 r. kwoty dodatku motywacyjnego, Pani                    nie otrzymała aneksu informującego o zmianie wysokości dodatku. Pani                    nie miała wypłacanego dodatku motywacyjnego od miesiąca marca 2014 r. do stycznia 2015 r. Pismem z dnia 01.02.2015 r., które Pani                    otrzymała w dniu 11.03.2015 r., dyrektor Tarnowska ustaliła dodatek motywacyjny w wysokości 50 zł na okres od 01.02 – 31.05.2015 r. **Niewypłacanie dodatku motywacyjnego jest niezgodne z Regulaminem, gdyż dyrektor nie może zabrać dodatku bez powodu, a także niezgodne z zapisami umowy o pracę, w której przyznano Pani                    dodatek motywacyjny w wysokości 10,50 zł bez podania okresu na jaki został przyznany, czyli na czas obowiązywania umowy.**

Od stycznia 2014 r. na urlopie na poratowanie zdrowia przebywała nauczycielka z przedszkola. Pomimo, że cały jej etat był wolny, Pani                    nie została przydzielona ani jedna godzina. Pani dyrektor Jadwiga Tarnowska poinformowała komisję, że Pani                    nie mogła otrzymać tych godzin na zastępstwo do czasu powrotu, gdyż godziny wchodzące w etat jednego nauczyciela, nie mogą stanowić jednocześnie etatu innego nauczyciela. Nie mogła zatrudnić Pani                    na czas określony, podczas nieobecności innego nauczyciela. Dyrektor miała możliwość zawarcia z Panią                    umowy o pracę na czas określony do czasu powrotu nauczyciela z urlopu na

poratowanie zdrowia. Określa to art. 10 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) „W przypadku zaistnienia potrzeby wynikającej z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela, w tym w trakcie roku szkolnego, z osobą rozpoczynającą pracę w szkole, z nauczycielem kontraktowym lub nauczycielami, o których mowa w ust. 5, stosunek pracy nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas określony”. Jednak przydzielanie godzin nauczycielom leży tylko i wyłącznie w gestii dyrektora placówki. Pani dyrektor Tarnowska podała, że zgodnie z zaleceniami organu prowadzącego, nie mogła zwiększać zatrudnienia w ZSP. Z przeprowadzonej kontroli wynika, że godziny te zostały rozdysponowane dla innych nauczycielek z przedszkola, jako kolejne ponadwymiarowe. Ponadto na staż z Powiatowego Urzędu Pracy została skierowana osoba bezrobotna. Po odbyciu stażu, zgodnie z umową zawartą z PUP osoba ta została zatrudniona na 3 miesiące do 30.11.2014 r. Od 01.12.2014 r. do 16.01.2015 r. pani ta została zatrudniona na stanowisku asystenta nauczyciela na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Dyrektor Tarnowska podała, że Pani ta wykonywała pracę w przedszkolu. Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2014 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2014 r., poz. 642) od września 2014 r. dyrektor szkoły podstawowej może zatrudnić asystenta nauczyciela prowadzącego zajęcia w klasach I - III lub asystenta wychowawcy świetlicy, na zasadach określonych w kodeksie pracy. Asystent może wykonywać zadania wyłącznie pod kierunkiem nauczyciela. Cytowana ustawa nie przewiduje zatrudnienia asystenta nauczyciela w przedszkolu. Dyrektor Tarnowska nie poinformowała pisemnie organu prowadzącego o zatrudnieniu asystenta nauczyciela (nie przedstawiła aneksu do arkusza organizacyjnego). Jak podała poinformowała burmistrza ustnie. Nie udało się tego zweryfikować, ponieważ zarówno burmistrz, jak i jego zastępca nie byli w stanie potwierdzić, że taki fakt miał miejsce. Zatrudnienie asystenta nauczyciela wynikało z niedoboru pracowników. Ponadto asystent nauczyciela nie może samodzielnie prowadzić zajęć. W opinii komisji dyrektor Tarnowska nie wykazała dobrej woli i chęci zwiększenia etatu Pani

Ponadto w dniu 12.09.2013 r. dyrektor Tarnowska zatrudniła kolejną nauczycielkę, która w maju 2013 r. otrzymała wypowiedzenie. Pani ta otrzymała 4 godziny zajęć w świetlicy oraz na „uzupełnienie” etatu zostało jej przyznane jeszcze 8 godzin zajęć w przedszkolu. Dopiero po interwencji Pani do Kuratorium Oświaty w Opolu 13.03.2014 r. Pani dyrektor zmuszona była przenieść w/w nauczycielkę z przedszkola, gdyż kontrola wykazała, że nie ma ona odpowiednich kwalifikacji do pracy w przedszkolu. 8 godz. zajęć w przedszkolu, które zostały po tej Pani, rozdysponowano na godziny ponadwymiarowe dla nauczycielek, z pominięciem Pani

Dyrektor Tarnowska stwierdziła, że musiała zatrudnić w/w nauczycielkę ze względów „ludzkich”, ponieważ Pani ta była ciężko chora, ze względów prawnych, gdyż pojawiły się wolne godziny i prawo nakazuje jej w tym momencie zatrudnić zwolnionego wcześniej nauczyciela, a także ze względów ekonomicznych, ponieważ zaoszczędziła na 3 – miesięcznej odprawie, która nie została wypłacona ze względu na ponowne zatrudnienie.

Z aneksu nr 4 do arkusza organizacji ZSP w Kietrze na rok szkolny 2014/2015 z dnia 13.11.2014 r. wynika, że 4 godziny w tygodniu nauczania indywidualnego zostały przyznane nowej nauczycielce, nie będącej wcześniej pracownikiem ZSP. Ponadto Pani ta otrzymała 12 godzin zajęć w miesiącu w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka – nie było to przedmiotem prac komisji. Indywidualne nauczanie realizowane jest według przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. poz. 1157). Pani


... w ramach swoich obowiązków realizuje już 3 godziny tygodniowo indywidualnego nauczania. Komisja wskazuje na niekonsekwencje, gdyż Pani dyrektor Jadwiga Tarnowska stwierdziła, że zgodnie z zaleceniami organu prowadzącego, nie może zwiększać zatrudnienia, a fakty wskazują zupełnie coś innego – zatrudnienie nowych nauczycieli.

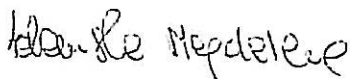
Z dniem 1 października 2014 r. nauczycielka z przedszkola zrezygnowała z całego etatu i pracuje na 15/25. Zostało z jej etatu 10 wolnych godzin. Godziny te zostały po raz kolejny przydzielone innym nauczycielkom, jako godziny ponadwymiarowe, a Pani ... ich nie otrzymała.

Należy wskazać tu ponownie na brak dobrej woli ze strony Dyrektora Tarnowskiej, gdyż przy

odrobinie chęci mogła zwiększyć wymiar czasu pracy Pani  
Pani dyrektor Jadwiga Tarnowska zaprzecza, jakoby jej działania wynikały ze złej woli i niechęci  
w stosunku do Pani Podana, że w chwili, gdy pojawi się taka możliwość Pani  
otrzyma pełny etat. Komisja stwierdza jednak, że takie możliwości były wielokrotnie  
i za każdym razem Pani była pomijana. Ponadto Pani sama  
wskazywała Dyrektor Tarnowskiej wolne godziny i możliwości zwiększenia etatu.  
Pani Jadwiga Tarnowska podała, że Pani jest jako pierwsza brana pod uwagę w razie  
wystąpienia konieczności płatnych zastępstw. Komisja stwierdza, iż Pani wielokrotnie  
przyznawane miała płatne zastępstwa.

W zawiązku z przedstawionymi faktami i uzasadnieniem, skargę Pani na  
działalność dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Kietrze Panią Jadwigę Tarnowską  
komisja uważa za zasadną.

- przewodniczący 

- członek 

- członek 