

WKB 271.8.10.2014

Kietrz, dnia 13.10.2014

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot. przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.  
„Zagospodarowanie Placu Zabaw w Kietrz”.

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „Zagospodarowanie Placu Zabaw w Kietrz”, na podstawie art.92 ust.1 i ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 z późn.zm. ) niniejszym zawiadamiam, że:

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

L.	Nazwa	Cena	Liczba przyznanych punktów w kryterium ceny
1.	Anmed Sp. z o.o. Dzierżysław ul. Sobieskiego 32 48-130 Kietrz	473 443,23zł	473 443,23 zł $An = \dots \times 100\text{pkt} \times 100\% = 100\text{pkt}$ 473 443,23 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty, potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzające, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Została złożona w wymaganym terminie. Jedynym kryterium oceny ofert była cena o znaczeniu 100%. Cena oferty wykonawcy wynosi 473 443,23 zł. Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów t.j. **100 pkt.**

2. W niniejszym postępowaniu złożono jeszcze 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.

Wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów w jednym kryterium oceny ofert t.j. kryterium ceny :

2.	PPHU ERGOBUD Wojciech Ruchała ul. Borowiec 15A 47-440 Nędza	499 249,56 zł	473 443,23 zł $An = \dots \times 100\text{pkt} \times 100\% = 94,83\text{pkt}$ 499 249,56 zł
3.	Przedsiębiorstwo Budowlane „CHMIELAK” Sp.z o.o. ul. Armii Krajowej 38 48-200 Prudnik	632 316,63 zł	473 443,23 zł $An = \dots \times 100\text{pkt} \times 100\% = 74,87\text{pkt}$ 632 316,63 zł

3. Zamawiający wykluczył z postępowania oferty następujących wykonawców:

A. COLOR SPORT S.C.

Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski  
ul. Warszawska 299  
43-155 Bieruń

#### Uzasadnienie

W celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez zamawiającego, zamawiający wymagał, żeby oferta przetargowa zawierała:

1. *Opisy, fotografie, ilustracje katalogowe urządzeń które mają zostać dostarczone. Dokumenty te muszą zawierać:  
-parametry techniczne (wymiary urządzeń, opis zastosowanych materiałów),  
-rodzaj nawierzchni pod urządzenie, która nie może być inna niż podana w szczegółowej specyfikacji technicznej.*
2. *Zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzające zgodność zastosowanych urządzeń z normą PN-EN 1176:2009.*
3. *Koncepcję zagospodarowania terenu udowadniająca, że oferowane produkty spełniają założenia projektu.*

W ofercie złożonej przez wykonawcę brak było:

1. Kart katalogowych dla : ławki, kosza na śmieci, stojaka na rowery, piramidy wspinaczkowej.
  2. Zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dla: ławki, kosza na śmieci, stojaka na rowery, piramidy wspinaczkowej, stołu do gry w szachy. Pozostałe złożone w ofercie karty i zaświadczenia były kopiami nie potwierdzonymi „za zgodność odpisu z oryginałem” oraz brak na nich daty. Jest to forma dokumentu niezgodna z zapisami siwz oraz niezgodna z § 7 *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231)*
- Wobec powyższego wykonawca był wezwany o uzupełnienie oferty o karty katalogowe i zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dla **wszystkich urządzeń**.

Na wezwanie wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów.

Wykonawca uzupełnił ofertę tylko o te dokumenty, których w ogóle nie było w ofercie, nie uzupełnił o pozostałe dokumenty t.j. te które były złożone w niewłaściwej formie, jako niepotwierdzone kopie.

Wobec powyższego zamawiający wyklucza przedmiotowego wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 z późn.zm.) gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie zgodnie z art.24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

B. Konsorcjum:

1./Zakład Usługowo-Handlowy

Kamil Duda

ul. Zielona 42

48-130 Kietrz - Lider

i

P.P.U.H. KASLINA  
Łukasz Chróściel  
ul. Świątokrzyska 48  
47-480 Pietrowice Wilk

### Uzasadnienie

W celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane urządzenie wymagań określonych przez zamawiającego, zamawiający wymagał, żeby oferta przetargowa zawierała:

*1. Opisy, fotografie, ilustracje katalogowe urządzeń które mają zostać dostarczone.*

*Dokumenty te muszą zawierać:*

- parametry techniczne (wymiary urządzeń, opis zastosowanych materiałów),*
  - rodzaj nawierzchni pod urządzenie, która nie może być inna niż podana w szczegółowej specyfikacji technicznej).*
2. Zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzające zgodność zastosowanych urządzeń z normą PN-EN 1176:2009.
3. Koncepcję zagospodarowania terenu udowadniającą, że oferowane produkty spełniają założenia projektu.

W ofercie złożonej przez konsorcjum brak było:

1./Wszystkich zaświadczeń niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dla zastosowanych urządzeń.

2./Kart katalogowych dla następujących urządzeń : kiwak motor, kosz na śmieci, skałka wspinaczkowa.

A te karty katalogowe które były złożone w ofercie były kopiami nie potwierdzonymi „za zgodność odpisu z oryginałem” oraz brak było na nich daty. Jest to forma dokumentu niezgodna z zapisami siwz oraz niezgodna z § 7 *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013, poz.231).*

3./Koncepcji zagospodarowania terenu.

Wobec powyższego wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty o brakujące załączniki.

Na wezwanie wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów.

Wykonawca nie uzupełnił oferty o zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dla następujących urządzeń: **ławki, kosza na śmieci, stojaka na rowery, karuzeli słupowej, piramidy wspinaczkowej, karuzeli halny, stołu do gry w szachy.**

Wobec powyższego zamawiający wyklucza przedmiotowego wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 z późn.zm.) gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie zgodnie z art.24 ust.4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**BURMISTRZ**  
*Matela*  
mgr inż Józef Matela