

Kietrz, dn. 21 października 2013 roku

**Protokół Nr XXXVI/2013  
z sesji Rady Miejskiej w Kietrze  
z dnia 26 września 2013 roku**

Sesję rozpoczęto o godz. 13<sup>00</sup>

Stan Rady: 13 radnych – nieobecny radny Jan Stopa i Grzegorz Balcer

**Uczestnicy sesji:**

Burmistrz Kietrza – Józef Matela

Zastępca Burmistrza Kietrza – Jacek Karpina

Skarbnik Gminy – Agata Wołoszyn

Sekretarz Gminy – Leszek Wilk

Starosta Powiatu Głubczyckiego – Józef Kozina

Sołtysi: Stanisław Babiniec, Jolanta Foryś, Anna Tworek, Maciej Telega, Bolesław Sitnik, Leusz Maria

**1. Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Czesław Gil otworzył sesję i na podstawie listy obecności stwierdził, że Rada jest władna do podejmowania uchwał.

**2. Przedstawienie porządku obrad.**

Burmistrz Kietrza przedstawił propozycję zmian porządku posiedzenia:

-włącznie do porządku obrad projektu uchwały o przystąpieniu do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kietrz oraz ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Kietrz. Jeśli chodzi o pierwszą uchwałę to wiąże się to z tym, iż cały czas staramy się o zbycie działki przy naszej strefie ekonomicznej. Pojawił się inwestor, który chciałby tam zlokalizować fermę baterii fotowoltaicznych. Ale żeby taką fermę zlokalizować w tym miejscu musimy mieć w studium uwarunkowań zapisane, iż jest to możliwe ponieważ ta ferma ma mieć powyżej 100 MW energii. Musimy mieć zapis, że jest możliwa lokalizacja w tym miejscu nie tylko w tym miejscu bo rozszerzylibyśmy ten zapis na obszar całej gminy. Druga uchwała jest uchwałą porządkową dlatego, że z dniem 1 stycznia wchodzi zmiana ustawy o systemie oświaty wprowadzająca opłaty w przedszkolu w wysokości 1zł. Na tę okoliczność gmina w miesiącu wrześniu otrzymała dodatkową subwencję oświatową.

Radny Krzysztof Lobos- składam formalny wniosek o oddalenie projektu uchwał 7.1 i 7.2 ze względu na to, że do wglądu radni otrzymali pocztą elektroniczną te dwa projekty dopiero wczoraj w godzinach popołudniowych. Nie są to błahе uchwały. Mamy wiele wątpliwości więc wnioskuję o oddalenie tych dwóch uchwał z porządku obrad.

Głosowanie za zmianą kolejności w porządku obrad zaproponowaną przez Burmistrza Kietrza o rozszerzenie punktu 7 o projekty uchwał 7.5 i 7.6:

10 głosów za,

3 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących.

Głosowanie za wykreśleniem z porządku obrad punktów 7.1 i 7.2:

4 głosy za,

6 głosów przeciw,

3 głosy wstrzymujące.

W głosowaniu jawnym wniosek Pana Radnego nie uzyskał wymaganej większości.

Głosowanie za przyjęciem rozszerzonego o punkt 7.5 i 7.6 porządku obrad dzisiejszej sesji:

10 głosów za,  
3 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących.

Zmieniony porządek obrad przyjęto głosami: 10 głosów za, 3 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Porządek przedstawia się następująco:

1. *Rozpoczęcie obrad sesji.*
2. *Przedstawienie porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu XXXV sesji z dnia 29 sierpnia 2013 roku.*
4. *Informacje:*
  - *Burmistrza Kietrza o swojej pracy w okresie międzysesyjnym,*
  - *Przewodniczących stałych Komisji Rady o pracy tych komisji w okresie międzysesyjnym.*
5. *Zapytania i wolne wnioski.*
6. **Realizacja budżetu w I półroczu 2013 roku. Administrowanie gminą.**
7. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
  - 7.1. *zmiany budżetu gminy na 2013 rok;*
  - 7.2. *zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;*
  - 7.3. *zmiany uchwały Nr XXVI/199/2012 Rady Miejskiej w Kietrze z dnia 29 listopada 2012r. w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;*
  - 7.4. *uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar w granicach administracyjnych miasta Kietrz.*
  - 7.5. *przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kietrz.*
  - 7.6. *ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Kietrz.*
8. *Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.*
9. *Informacje bieżące.*
10. *Zakończenie obrad.*

### **3. Przyjęcie protokołu XXXV sesji Rady Miejskiej z dnia 29 sierpnia 2013 roku.**

Przyjęcie protokołu XXXV sesji Rady Miejskiej z dnia 29 sierpnia 2013r.

Uwag nie wniesiono: protokół został przyjęty głosami: 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

#### **4. Informacje**

##### **- Burmistrz Kietrza o swojej pracy w okresie międzysesyjnym.**

Burmistrz Kietrza Józef Matela przedstawił informacje dotyczące jego pracy w okresie międzysesyjnym – w załączeniu do protokołu.

##### **- Przewodniczących stałych Komisji Rady o pracy tych Komisji w okresie międzysesyjnym.**

Mirosław Skoczylas złożył informację z pracy Komisji rewizyjnej w okresie międzysesyjnym – z posiedzenia, które odbyło się 26.09.2013 roku w celu zaopiniowania zmiany w budżecie Gminy Kietrz na rok 2013 oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej- jak w protokole. Komisja zaopiniowała pozytywnie te zmiany. W dniu 5 września Komisja Rewizyjna na podstawie uchwały XXVII/214 z dnia 21 grudnia 2012 r. przeprowadziła kontrolę w temacie kontrola funkcjonowania Miejskiego

Ośrodka Pomocy Społecznej w Kietrze w zakresie realizacji budżetu w zadaniu zasiłki i pomoc w naturze za rok 2011 i 2012- jak w protokole.

## **5. Zapytania, interpelacje i wolne wnioski.**

Radny Krzysztof Łobos:

1) Mimo, że Pan Burmistrz wyjaśnił dlaczego tak późno otrzymaliśmy materiały i przeprosił- poruszę ten temat przyjmując przeprosiny. Ale powołałam się na Statut Gminy, w którym jest zapis w rozdziale 4 w § 17 w pkt. 6, który mówi że Przewodniczący Rady Miejskiej w Kietrze czuwa nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych ich mandatu. Nie wiem czy w tym przypadku został spełniony ten wymóg bo naprawdę materiały są dosyć obszerne i otrzymanie tych materiałów drogą elektroniczną w godzinach popołudniowych dzień przed sesją obniża komfort pracy. Dlatego prosiłbym o przypilnowanie, żeby pomimo problemów technicznych te materiały były rozsyłane. Jest jeszcze przecież forma przesyłki zwykłą pocztą bądź jakąś w urzędzie wewnętrzną w formie papierowej. Dlatego pytam dlaczego doszło do takiego opóźnienia i czy są to warunki komfortowego wypełniania mandatu przez radnego?

2) Pytanie drugie dotyczy właśnie tego co się w tej chwili dzieje czyli nagrywania naszych wypowiedzi i całych obrad sesji. Chciałbym zapytać czy poczyniono kroki w celu poprawienia jakości nagrań? Pytałem o to już miesiąc temu na sesji, oczywiście nie było takiej możliwości aby odsłuchać nagranie w lepszej wersji, w lepszej jakości ale mam nadzieję, że poczyniono przez ten miesiąc jakieś kroki w celu sprawdzenia jakości nagrań czy sprawdzenia sprzętu dlatego, że protokół pisany nie zawiera wszystkich treści, które się pojawiają na sesjach. Protokół w pliku audio no niestety momentami uniemożliwia wręcz odsłuchanie. Dotyczy to zwłaszcza mikrofonu przenośnego, którym posługuje się Pan Burmistrz, Pan Starosta, goście zaproszeni. Jest to niemożliwe, żeby wyłowić cokolwiek, jakieś wartości, treści z tego nagrania. Powtarzam pytanie czy poczyniono jakieś kroki w celu poprawienia jakości nagrywania?

3) Na jakim etapie jest emisja obligacji i jakie kwoty z tego tytułu pozyskaliśmy do dnia dzisiejszego?

Radny Kazimierz Tracz:

- 1) Co prawda Pan Burmistrz w temacie oświetlenia Zatorza powiedział co jak sprawa wygląda. Będąc wczoraj na Zatorze dowiedziałem się (nie wiem ile w tym prawdy), że na tej drodze, która jest najdalsza mają być tylko dwie lampy. Ja z powrotem wracam do tematu, żeby nam jako radnym jakiegokolwiek plany udostępniać. Kiedyś prosiłbyśmy o projekty jakie będą na zmianę drogi, aby nam to pokazać ale nic z tego tematu nie zmieniło się. Była sytuacja taka, z przebudową szkoły na przedszkole to kolega zorganizował w szkole spotkanie z Panią architekt i też nic na ten temat dalej nie wiemy. Czy jednak będzie to powiększone czy takie samo, bo były tam przecież uwagi. Mówimy o wielu rzeczach a potem fakty są inne, niezgodne z oczekiwaniami mieszkańców.
- 2) Jeszcze pytanie mam, też już dawno mówiliśmy, kolega wspominał o mikrofonach. Była mowa o tym, że to nie jest wielki problem a to chyba jest problemem.
- 3) Jeszcze jedna uwaga, też zgłaszałem już kilkakrotnie temat tablicy na Kościelniaku, która miałaby przedstawiać co to było. Zauważyłem ostatnio w Ludowej, że są zdjęcia. Można by to wykorzystać i zrobić. No bo w końcu dla mnie to jest kupa gruzu nic nie przedstawiająca bez żadnej tablicy.

Radna Bronisława Pawlik:

1) Pan Burmistrz wspominał o pracy w okresie międzysesyjnym o kanalizacji na osiedlu w Lubotyniu, że jest na etapie projektowania. Więc myślę, że jednak ten termin jest zagrożony, że do końca roku powinna być oddana cała inwestycja. Jak to wygląda?

Radny Andrzej Wójtowicz:

- 1) Pytanie do Pana Starosty. Interesuje mnie sprawa zbiornika wodnego we Włodzieninie. Jak to się tam przedstawia. Byłem tam ostatnio oglądałem to wszystko, jest zarośnięte. Czy został

ktoś za to pociągnięty do odpowiedzialności? Jak to na dzień dzisiejszy będzie wyglądało? Czy zostanie to odbudowane?

Radny Krzysztof Łobos:

- 1) Chciałbym zapytać Pana Zastępcy Burmistrza Pana Jacka Karpinę czy orientuje się Pan ile mniej więcej przedszkolaków, ile dzieci z terenu Kietrza dojeżdża w tej chwili do przedszkoli wiejskich stowarzyszeniowych? Jest to problem dotyczący liczby miejsc w przedszkolu, które znajdzie się w Szkole Podstawowej w Kietrze. Z tego co wiem, Przedszkole na ulicy Długiej posiada cztery oddziały wypełnione po brzegi czyli w każdym oddziale komplet czyli stu przedszkolaków. Jeżeli do każdego przedszkola stowarzyszeniowego dojeżdża kilku do kilkunastu przedszkolaków jaką liczbę to stanowi? Czy nie warto rzeczywiście zastanowić się nad tym co Pan Tracz mówił i co wynikało tego spotkania z Panią Projektant? Czy by nie rozszerzyć liczby oddziałów bo jeżeli demografia drgnęła. To może się okazać, że po wydaniu tych 2 mln jak to wstępnie określiliśmy może zabraknąć i tak miejsca dla przedszkolaków w Kietrze. Więc powtórzę pytanie czy ma Pan orientację ilu przedszkolaków jest dowożonych do przedszkoli poza Kietrzem?

Radny Damian Bosowski:

- 1) Pytanie do Pana Starosty. Panie Starosto na jakim etapie są prace związane z remontem szpitala w Głubczycach tak żeby przystosować go dla pacjentów, którzy zostali przeniesieni z naszego Kietrzańskiego ZOLu do Głubczyc?
- 2) Kiedy planujecie Państwo otworzyć Dom Pomocy Społecznej? Na jakim etapie są prace tutaj w Kietrze, w tym naszym byłym ZOLu?

Radny Wojciech Maryszczak:

- 1) Pierwszy wniosek to kwestia dotycząca znaku strefa zamieszkania w rejonie krytej pływalni, a dokładnie od strony biegnącej wzdłuż cmentarza. Ponieważ okazało się, że tym sposobem kierowcy mogą wjeżdżać w rejon tej strefy zamieszkania ulicy Kościuszki i bezkarnie parkować na chodniku, który biegnie wzdłuż posesji przy tejże ulicy. Ten mój wniosek jest skonsultowany w jakiejś tam części ze Strażą Miejską, która brała udział, czy też zasięgała informacji od pracownika merytorycznego referatu budownictwa i drogownictwa Urzędu tudzież od Policji.
- 2) Druga sprawa to jest kwestia mostu przy ulicy Langenowskiej. Jak wiemy dopuszczalny ciężar dla pojazdów przekraczających most wynosi 10T. Wynika to z oznakowania a przez ten most przejeżdżają samochody typu TIR. Wiedza powszechna jest taka, iż pusty samochód tego typu waży więcej niż 10T. Więc moje pytanie brzmi: Czy były przeprowadzone jakieś ekspertyzy dotyczące stanu technicznego tego mostu przy ulicy Langenowskiej? Jeśli nie to wnioskuję o przeprowadzenie takiej ekspertyzy, która by stwierdzała czy ten most i jego konstrukcja uległa jakiemuś naruszeniu czy też nie.
- 3) Muszę się odnieść do odpowiedzi, którą uzyskałem na piśmie. Przypomnę, że moje pytanie dotyczyło uprzątnięcia dzikiego wysypiska/składowiska śmieci w ruinach jednego z budynków znajdujących się między ulicą Okopową a Matejki. Uzyskałem taką odpowiedź: Ulica Okopowa. Ruiny po byłym budynkach magazynowych Kombinat Rolnego Kietrz – Składowisko śmieci i odpadów zostało uprzątnięte. Z całym szacunkiem Panie Burmistrzu.

Burmistrz Kietrza: Proszę przeczytać całą odpowiedź.

Radny Wojciech Maryszczak:

No całość odpowiedzi. Ulica Okopowa. Ruiny po byłym budynkach magazynowych Kombinat Rolnego Kietrz – Składowisko śmieci i odpadów zostało uprzątnięte. No więc ja nie pytałem o śmieci znajdujące się w ruinach magazynów Kombinat Rolnego Kietrz. Pytanie, które Państwo zacytowaliście dotyczyło ruin jednego z budynków, w którym znajdują się śmieci między ulicą Okopową a Matejki. Więc to jakieś enigmatyczne wysypisko po prostu nie zostało uprzątnięte. W piśmie, w odpowiedzi Pana Burmistrza jest informacja: w dniu 3 września, więc długo, długo po tym fakcie Straż Miejska skontrolowała teren przy ulicy Okopowej i stwierdziła ponowne jego zanieczyszczenie. Nie jest określone gdzie, w jakim miejscu. Ja wyraźnie w pytaniu zapytałem i wskazałem ruiny jednego z budynków znajdującego się przy garażu a nie budynku magazynu Kombinat Rolnego. Więc tę sprawę, tę formę odpowiedzi uważam za nietrafioną i nie mającą podstaw w rzeczywistości.

Musze odnieść się ponownie do drobnej rzeczy, takiej symbolicznej i bardzo zastanawiającej i prześmiesznej z perspektywy czasu. Mianowicie brak umocowania, zainstalowania tablicy informacyjnej przed USC w Kietrze. Kiedy pytałem o to na którejś z sesji, zastępca Burmistrza Pan Karpina sprostował mnie, ponieważ ja użyłem takiego określenia, że warto byłoby tak najbardziej zainstalować taką tablicę tym bardziej, że rozpoczyna się remont budynku USC. Na co Pan Burmistrz Karpina odpowiedział, że pragnie sprostować, że absolutnie nie ma mowy o remoncie budynku czyli termomodernizacji bo takie zadanie nie zostało przewidziane w budżecie. Tymczasem ku mojej radości, ja się z tego cieszę przeogromnie, mija kilka miesięcy i okazuje się, że przeprowadzona jest termomodernizacja całego budynku USC. Ależ można. Ja pytam w kontekście gdzie jest proporcja? I odpowiedź Pana Burmistrza, że 300 zł nie można wygenerować w budżecie bo takie trzeba przejść procedury skomplikowane, że nie można znaleźć 300zł ale można było przeprowadzić termomodernizację całego budynku. Jest to przykład na próbę pokazywania niektórym radnym miejsca w szeregu, dezawuowania ich jako radnych, jako osób będących reprezentantami społeczeństwa. A ja tego tutaj nie robię dla własnej przyjemności. Więc powtarzam jak to jest, że można przeprowadzić pewne zmiany w budżecie opiewające na kilka tysięcy złotych a nie można wprowadzić zmian, które umożliwią spełnienie postulatu pod którym Pan się podpisał Panie Burmistrzu mówiąc, że zadanie dotyczące zainstalowania tablicy zostanie zrealizowane w 2012 roku. Obietnic wypada po prostu dotrzymywać.

#### **6. Debata na temat realizacji budżetu w 2013 roku, administrowanie gminą.**

Pani Skarbnik: Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Budżet Gminy Kietrz na rok 2013 został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w dniu 21 grudnia 2012r. W wartości budżetowej 35 740 561 zł. W ramach planowanego budżetu zaplanowana została nadwyżka budżetowa w kwocie 1 708 120 zł głównie z zaistniałej sytuacji zaplanowania w nadmiernej wysokości subwencji oświatowej. Z efektu nadwyżka ta została skorygowana na podstawie decyzji Ministerstwa, którą otrzymaliśmy w lutym tego roku. Na mocy, której subwencja oświatowa została pomniejszona o kwotę 1 771 889 zł. Niedoścadowanie budżetu zostało urealnione poprzez doplanowanie przychodów w kwocie 2 600 000 zł do kwoty 4 000 000zł. Ostatecznie na dzień 30 czerwca 2013r. wartość budżetu wyniosła 37 559 693,59 zł z czego planowane dochody 33 559 693,59 zł, planowane wydatki 33 201 573,59 zł, planowane przychody 4 000 000 zł, planowane rozchody 4 358 120 zł. W ciągu roku budżetowego dokonano umorzeń podatkowych, rozłożeń na raty. W ciągu roku utraciliśmy również dochody z tytułu udzielonych ustawowych ulg i zwolnień. Jest to kwota -1 381 684 zł. Jest to kwota, którą stanowi głównie ulga inwestycyjna. Na dzień 30 czerwca dochody budżetowe zostały zrealizowane do 50,89% tj. do kwoty 17 080 36 zł. Dochody bieżące stanowią realizację 53,48%, dochody majątkowe 20,68%. Tutaj na niezrealizowanie dochodów majątkowych, co najmniej wartości około 50%, składają się dwa czynniki. Jednym czynnikiem jest fakt, iż na dochody majątkowe mają wpływ dotacje otrzymywane ze źródeł zewnętrznych, na które mamy podpisane umowy tj. z Urzędu Marszałkowskiego na budowę kanalizacji sanitarnej w Kietrze oraz z Agencją Nieruchomości Rolnych na Lubotyń II etap oraz na Pilszcz. Zadania te są w trakcie i dopiero po ich zakończeniu dofinansowania wpłyną do budżetu gminy. Z tego tytułu dochody majątkowe w znacznym stopniu się zwiększą, drugim czynnikiem który wpłynął na niezrealizowanie w większym stopniu dochodów majątkowych jest słaba realizacja dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości, głównie działek. Tutaj chciałbym Państwu przedstawić taką specyfikację. Pod budownictwo mieszkaniowe ogłosiliśmy przetargi: ul. Traugutta- 6 przetargów na trzy działki- tylko jedna została sprzedana, ul. Żeromskiego- 2 przetargi, ul. Głębczyckiej- 2 przetargi, na działki usługowe przy ulicy Mickiewicza- 5 przetargów, na działki inwestycyjne przy ulicy Kościuszki- 3 przetargi, działki pod budowę garaży po jednym przetargu i teraz na 2 i 3 października kolejne przetargi. Jest słabsze zainteresowanie kupnem działek, mieszkań i z tego tytułu mamy słabszą realizację dochodów z tego tytułu. Niezrealizowane dochody przekładają się w dużym stopniu na niektóre inwestycje. W niektórych działaniach musieliśmy ograniczyć działania nie powodując działań rozpoczynających. W okresie drugiego półrocza okaże się, które z tych zadań zostanie zrealizowane.

Wydatki budżetowe, na dzień 30 czerwca zrealizowano na poziomie 51,35%, wydatki bieżące 55,81%, wydatki majątkowe 19,87%. Tutaj podobna sytuacja jak przy omówieniu dochodów.

Realizacja dochodów majątkowych będzie miała większą kumulację w drugim półroczu kiedy będzie zakończenie głównych inwestycji.

Na dzień 30 czerwca uzyskaliśmy przychody budżetowe z tytułu zaciągnięcia krótkoterminowego Kredytu w Banku Spółdzielczym w Kietrze w kwocie 1 478 564,71 zł oraz przychody z tytułu wolnych środków niezrealizowanych w roku 2012 w kwocie 313 210,63 zł, zrealizowano rozchody budżetowe wartość 1 391 160 zł z tego spłata długoterminowych terminów kredytów i długoterminowej pożyczki. Stan zobowiązań zaciągniętych kredytów i pożyczek na dzień 30.06.2013 to zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów to 11 446 394 zł, zobowiązania z tytułu krótkoterminowego kredytu 1 478 564,71 zł. Analizując sprawozdanie z wykonania budżetu chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na obciążenia ustawowe, które nakładają na gminę obowiązek realizacji pewnych zadań mieszczących się w zadaniach własnych gminy, a które powinny być finansowane z budżetu państwa. Natomiast to dofinansowanie z budżetu państwa jest niedoszacowane i w znacznym stopniu musimy to pokrywać z naszych dochodów tym samym nie przekazując tych środków na inne zadania. I tutaj chciałbym się odnieść do zadań w zakresie opieki społecznej: dotacje otrzymane z budżetu państwa na pomoc społeczną to 1 970 336 zł z tego na zadania zlecone finansowane z budżetu państwa w 100% to 1 372 934 zł a na zadania własne 597 402zł. Skutkuje to taką sytuacją, że za pierwsze półrocze z budżetu gminy na wydatki w opiece społecznej musieliśmy dołożyć kwotę 827 248zł, głównie na takie zadania jak domy pomocy społecznej, gdzie opłacamy mieszkańców z terenu naszej gminy przebywających w takich domach pomocy. Wartość takiego dofinansowania stale wzrasta ponieważ koszty utrzymania są z roku na rok podnoszone. Rodziny zastępcze- tutaj również zwiększa się liczba dzieci, które zostają przez sąd zakwalifikowane do osadzenia w rodzinach zastępczych oraz wydatki mieszkaniowe, które w znacznym stopniu z roku na rok podnoszą nam koszty z tego tytułu. Wynika to głównie z faktu, że społeczeństwo ubożeje, natomiast jest coraz bardziej świadome swoich praw i dochodzi tych praw w opiece społecznej a my jako gmina musimy pewne wydatki ponieść. Drugim tematem jest oświata. Subwencja oświatowa w pierwszym półroczu to kwota 4 689 792zł, która zabezpiecza wydatki na poziomie około 70%. Wydatki te za pierwsze półrocze kształtują się na poziomie 6 659 292 zł. Kolejnym zadaniem, które musimy dofinansowywać, które wynika z mocy prawa w zakresie administracji rządowej tj. niedoszacowanie utrzymania w gminach stanowisk pracy tj. USC, rejestr wyborców, działalność gospodarcza, rejestr działalności gospodarczej. Tutaj otrzymywane środki z budżetu Państwa zapewniane są na poziomie ok. 50% wydatków całości. Minister Finansów i obowiązujące nas obciążenia z ustawy o finansach publicznych nakładają na gminę obowiązek minimalizacji wydatków bieżących a z drugiej strony przepisy prawa nakazują gminie dofinansowanie zadań bez względu na to czy gmina ma środki na to czy nie. Stąd realizacja budżetu w takich realiach jest bardzo trudna i często musimy stać przed faktem, z których rzeczy należy zrezygnować, które możemy jeszcze powstrzymać aby zapewnić realizację zadań najbardziej pilnych i które wynikają z przepisów prawa. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w pierwszym półroczu zostały wprowadzone dwie zmiany, pierwsza uchwałą rady z 28 lutego, którą jak państwo wiecie w drodze postępowania RIO w Opolu uznała za nieważną, wskazano wtedy niespełnienie art. 233 w roku 2014, zostały poprawione i uchwałą z dnia 25 kwietnia przyjęte. Wieloletnia Prognoza Finansowa zakłada założenia budżetowe do roku 2013 oraz daje nam wskazówkę co do naszych dalszych planów, którymi będziemy się w październiku pochylić tj. nad planowaniem budżetu na rok 2014.

#### Burmistrz Kietrza:

Panie Przewodniczący, Państwo Radni jeśli chodzi o administrowanie gminą to pozwolę sobie przypomnieć, iż Gmina wykonuje zadania określone w ustawach. Zadania te dzielimy na zadania własne i zlecone. Jeśli chodzi o zadania własne to reguluje to ustawa o samorządzie gminnym art.7 i tak do zadań własnych gminy należą:

Art. 7.1.Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy:

- 1)ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej,
- 2)gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego,
- 3)wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz,

- 4) lokalnego transportu zbiorowego,
- 5) ochrony zdrowia,
- 6) pomocy społecznej, w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych,
- 7) gminnego budownictwa mieszkaniowego,
- 8) edukacji publicznej,
- 9) kultury, w tym bibliotek gminnych i innych placówek upowszechniania kultury,
- 10) kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych,
- 11) targowisk i hal targowych,
- 12) zieleni gminnej i zadrzewień,
- 13) cmentarzy gminnych,
- 14) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej,
- 15) utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych,
- 16) polityki prorodzinnej, w tym zapewnienia kobietom w ciąży opieki socjalnej, medycznej i prawnej,
- 17) wspierania i upowszechniania idei samorządowej,
- 18) promocji gminy,
- 19) współpracy z organizacjami pozarządowymi,
- 20) współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw.

2. Ustawy określają, które zadania własne gminy mają charakter obowiązkowy. Przekazanie gminie, w drodze ustawy, nowych zadań własnych wymaga zapewnienia koniecznych środków finansowych na ich realizację w postaci zwiększenia dochodów własnych gminy lub subwencji. Przepis art. 8 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio. Jeśli chodzi o przekazanie koniecznych środków, na realizację zadań własnych gminy to jak wiemy z życia nie jest to realizowane przez nasze Państwo w 100% stąd nie raz rozmawiając o budżecie borykamy się z problemami, z którymi borykać się w zasadzie nie powinniśmy bo powinno być 100% finansowane. Zadania zlecone. Ustawa mówi, że Ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, a także z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzenia wyborów powszechnych oraz referendum.

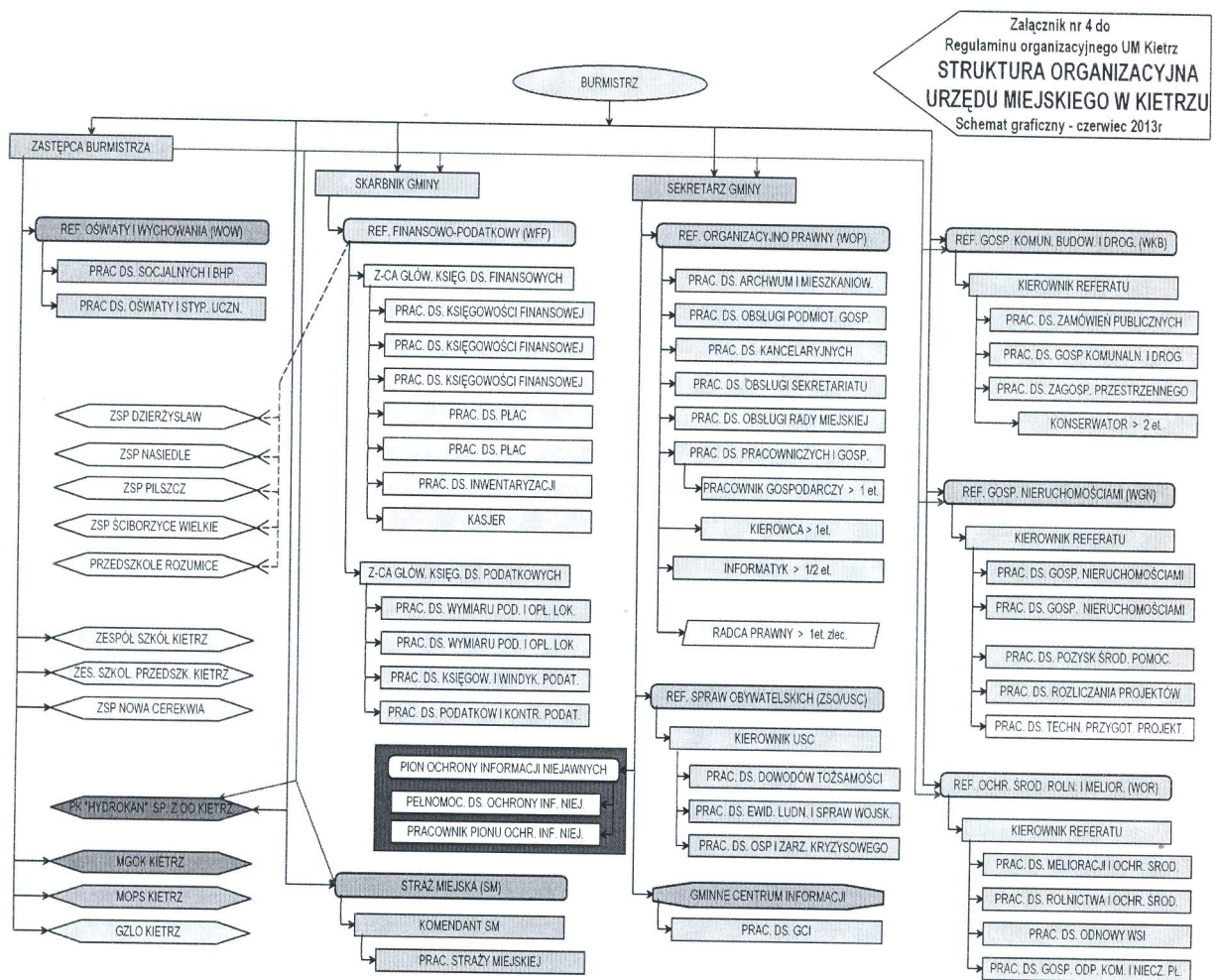
2. Zadania z zakresu administracji rządowej gmina może wykonywać również na podstawie porozumienia z organami tej administracji. Gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości powiatu oraz zadania z zakresu właściwości województwa na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego. Podsumowując tematy, która gmina de facto powinna realizować, do tego jest około 90 aktów prawnych, którymi na co dzień posługuje się gmina. Każdy referat to są 4,5 różnego rodzaju ustawy a do tego dochodzą jeszcze różnego rodzaju rozporządzenia wykonawcze. Jest to spora ilość. Normy prawne które na co dzień nasi pracownicy muszą znać chociaż powiem, że czasami żeby dogonić te wszystkie zmiany, które w prawie się dzieją to nie wystarczy jeden prawnik trzeba całe biuro prawne. Jeśli chodzi o realizację zadań gminy to jednym z najważniejszych, podstawowych aktem prawnym na podstawie, którego administruje, zarządza się gminą, to ustawa o finansach publicznych i uchwała budżetowa, którą Państwo Radni podejmujecie. Do obsługi Gminy ustawodawca powołuje Urząd. Gmina może na mocy ustawy powołać sobie placówki podległe czy instytucje podległe.

W Gminie zatrudnionych jest 47 pracowników, 46 etatów- pracowników umysłowych, natomiast do tego jest jeszcze kierowca, konserwatorzy, sprzątaczką, więc jeszcze dodatkowo 4 etaty. W związku z realizacją ustawy śmieciowej proponowano zatrudnienie od 5 do 8 ludzi, my nie zatrudniliśmy nikogo, natomiast dokonaliśmy wewnętrznej reorganizacji przesunięcia pracowników z różnych stanowisk. Jedno jest w referacie finansowo podatkowym czyli pracownik do spraw podatków i kontroli podatkowej, oraz drugi pracownik w referacie ochrony środowiska i melioracji jest to pracownik, który zajmuje się kwestią gospodarki komunalnej, odpadami komunalnymi i nieczystościami. Dodatkowo pracownicy w referacie finansowo podatkowym zostali obciążeni prowadzeniem rejestru i rozliczaniem podatku VAT. Od ubiegłego roku staramy się ten VAT odzyskiwać, wiąże się to z dużą ilością czynności - prowadzenie rejestru, rozliczanie z Urzędem Skarbowym i regularne kontrole, do tej pory było ich już 4. W niektórych referatach pojawiają się nowi pracownicy, związane jest to z tym, że w tej chwili na urloпах macierzyńskich bądź niedługo te urlopy nastąpią są 4 pracownice. W związku z tym staramy się te braki kadrowe uzupełniać pracownikami, których pozyskujemy jako stażystów z Powiatowego Urzędu Pracy, żeby uzyskać

dofinansowanie i po to żeby nie wydawać naszych pieniędzy jeżeli można na takiego pracownika pozyskać środki zewnętrzne.

W pracy w Urzędzie problemy z jakimi się na co dzień borykamy to problem nadzwyczaj często zmieniającego się prawa i ilości dokumentów prawnych, które nas obowiązują. Jest to bardzo trudne do przesłedenia. W chwili obecnej w miejsce jednego Radcy Prawnego mamy do obsługi całe biuro, ponieważ ta obsługa nam się poprawiła w stopniu znacznym dlatego, że co prawda przyjeżdża do nas tylko jedna osoba ale w tym biurze prawnym jest wiele osób, które się specjalizują w różnych tematach, i ta osoba przyjeżdżająca ma możliwość konsultowania z współpracownikami biura. Daje nam to większy komfort pracy. Drugi problem, który mamy to sprzęt komputerowy. Ponieważ ten sprzęt, który mamy był kupiony w ramach projektu Urząd na mieszkańca Opolszczyzny w 2006 roku. Mają już po 7 lat. Wszyscy żądają abyśmy prowadzili korespondencje droga elektroniczną i trudno sobie wyobrazić, żeby na każdym stanowisku w urzędzie nie stał komputer. No a na niektórych stanowiskach niestety ze względu, że jest w tym momencie ustawa o udostępnieniu informacji w postaci metadanych komputery muszą być bogato wyposażone. Bo na tych dyskach twardej i przy tych pamięciach operacyjnych, które są na komputerach pewnych rzeczy się nie przetworzy. W najbliższym czasie będziemy musieli kilka stanowisk kupić. Z pozostałych, które da się uratować będziemy starali się poskładać z dwóch jeden, żeby przez jeszcze jakiś okres czasu one sobie działały. Mógłbym tu jeszcze wspomnieć o jednej takiej rzeczy, że mimo zwiększonego zakresu obowiązków-czynności, które tutaj w gminie wykonujemy, co roku nam coś przybywa niemniej przez dwa ostatnie lata w 2012,2013 nie było w urzędzie żadnej regulacji płacowej. Nie było żadnych podwyżek.

Schemat organizacyjny.



Radny Krzysztof Łobos:

Zrozumięją Państwo zaraz dlaczego na początku prosiłem o oddalenie dwóch pierwszych punktów z porządku obrad. Pan Burmistrz wyświetlił wcześniej opinię RIO dotyczącą sprawozdania.



Chciałbym przypomnieć, że kiedy pracowaliśmy nad WFP przytoczyłem fragment opinii RIO, która wyrażała pewien niepokój, czy założenie, że osiągnię Gmina dochody 1 150 000zł ze sprzedaży mienia gminy czy nie są zawyżone? Okazało się na podstawie tłumaczeń, że nie są zawyżone, dzisiaj ta sama Regionalna Izba Obrachunkowa opiniując sprawozdanie z wykonania budżetu, pisze, że skład orzekający zwraca uwagę na niskie wykonanie dochodów majątkowych, plan w wysokości 1 150 000zł, zrealizowano w kwocie 36 490,40zł podaje 3,2%. I teraz jak wiąże się sprawozdanie Pana Burmistrza z tym co będziemy robili dalej w związku z uchwałami. Proponuje się zmiany do WFP i obniżenie tego dochodu do realnego czyli o 300 000zł. Chciałbym zapytać Pana Burmistrza jak to jest, że przez pół roku uzyskaliśmy ponad 36 000zł a mamy zrealizować do końca roku 763 509,60 zł dochodu ze sprzedaży działek i mieszkań, które nie cieszą się zainteresowaniem. Chciałbym zapytać na jakiej podstawie proponują Państwo do tego 1 150 000zł poprawkę obniżającą ten dochód o 300tys. zł.

#### Skarbnik Gminy:

W odpowiedzi na pytanie Pana Radnego, chciałbym wyjaśnić taką sytuację. Dochód zrealizowany na kwotę 36 tys. to jest dochód realizowany na dzień 30 czerwca. Aktualnie ten dochód 150-170tys. Drugi powód jest taki, iż z informacji z wykonania budżetu napisaliśmy, że w trakcie drugiego półrocza będzie ten dochód urealniany. To co zmniejszamy w tej chwili o 300tys. jest jedną z części tego urealnienia. Na ten moment zakładamy, że planowane 1 150 000zł na pewno nie będzie zrealizowane, natomiast na-dzień 16 października mamy jeszcze ogłoszone przetargi na działki przy ulicy Kościuszki. Mamy jeszcze trzy sesje aby kolejnych urealnień dokonać. Nie mówię, że te 300 tys. o które teraz zmniejszamy jest jedynym zmniejszeniem w dochodzie.

#### Radny Krzysztof Łobos:

Chciałbym odpowiedzieć Pani Skarbnik, że parę miesięcy temu, również na ten temat rozmawialiśmy i RIO wskazywała, że te realne kwoty są rzędu 310 tys. i stąd podejrzewam było to zdziwienie RIO, że mamy dochody 1 150 000zł. Dlatego prosiłem o wycofanie poprawek budżetowych i wieloletniej Prognozy Finansowej bo nie zdążyłem po prostu porównać sobie tych kwot, które zostały zaplanowane a RIO przestrzegala przed tym, że będą jakieś konsekwencje w związku z tym, że będzie zawyżona kwota dochodów.

Drugie pytanie, które dotyczy też sprawozdania dotyczącego administrowania Gminą, chciałbym prosić o wyjaśnienie zapisu w wystąpieniu pokontrolnym RIO. Chciałbym zapytać o pierwszą nieprawidłowość, którą RIO wskazała. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji polegającym na takim dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia, która w sposób nieuzasadniony ograniczyła krąg podmiotów mogących wykonać przedmiotową usługę. I druga część tego niedociągnięcia, naruszenie zasady równego traktowania poprzez zaniechanie dokonania poprawek w treści oferty co skutkowało jej odrzuceniem z jednoczesnym dokonaniem takich poprawek, w treści drugiej oferty. Chciałbym Pana poprosić o wyjaśnienie na czym to polegało i kiedy to miało miejsce.

#### Burmistrz Kietrza:

Panie Przewodniczący, możemy na to pytanie odpowiedzieć ale chciałbym zasięgnąć materiałów źródłowych bo to był rok 2008, 2007 a może nawet 2006. Ponieważ tylko raz w trakcie jak ogłaszaliśmy przetargi zgłosiła nam się Veolia do przetargu i miała ona ewidentny błąd w ofercie. Ja przedstawię dokumenty i wyjaśnienie.

#### Radny Krzysztof Łobos:

Poproszę o wyjaśnienie. Szczególnie interesuje mnie druga część dotycząca wprowadzenia poprawek w jednej ofercie.

#### Radna Bronisława Pawlik:

Proszę Państwa jako członek komisji rewizyjnej pozwolę sobie dokonać porównania budżetu półrocznego roku 2012, 2013. Skupię się na tych wskaźnikach które są znaczące wg mnie. Realizacja budżetu gminy Kietrz za okres I półrocza 2012 zakończyła się deficytem 557 226zł natomiast realizacja budżetu w 2013 roku zakończyła się nadwyżką 30 044zł. Drugi wskaźnik mówiący o stanie zadłużenia w 2012roku łączna kwota zobowiązań finansowych na dzień 30.06.2012 wynosiła 13 343 931zł natomiast bieżącego roku 12 924 958zł. Jest mniej o 418 973zł. I jeszcze jedna kwestia, różnica pomiędzy planowanymi dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi Gminy wynosiła w roku 2012r. 97 tys. Dochody były o tę kwotę wyższe niż wydatki. Natomiast w tym roku ta równica

wynosi 302 523 zł, ja tutaj widzę pewien reżim finansowy. Budżet z półrocza tego roku jest znacznie lepszy niż ubiegłoroczny.

O godzinie 14<sup>35</sup> została ogłoszona piętnastominutowa przerwa.

#### Burmistrz Kietrza:

Panie Przewodniczący, Państwo Radni, szanowni goście pozwolę odczytać sobie fragment protokołu kontroli.:, w jednym zbadanym przypadku dotyczy to przetargu na rok szkolny 2009/2010 oznaczonego nr 6, zamawiający dokonał unieważnienia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Przetarg ten został ogłoszony w dniu 17 lipca 2009. W odpowiedzi wpłynęły dwie oferty: Veolia Transport Opolszczyzna na kwotę brutto 127 300zł oraz PKS Głubczyce na kwotę brutto 198 286,51 zł. Komisja przetargowa dokonująca w dniu 27 lipca otwarcia i oceny złożonych ofert odrzuciła ofertę złożoną przez Veolia Transport Opolszczyzna Sp. z o.o. uznając, że zawiera ona błędy w obliczeniu cen. Z uwagi na fakt, iż na finansowanie zadania zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 190 tys. zł, a oferta złożona przez PKS Głubczyce Sp. z o.o. opiewała na kwotę wyższą, gmina unieważniła postępowanie stosownie do przepisów art. 93 ust.1 pkt. 4 Ustawy o zamówieniach publicznych. Z dokumentacji przedstawionej wynika, że w rozdziale 3, pkt. 4 specyfikacji warunków zamówienia znalazł się następujący zapis: „cena winna być wyliczona według następującego wzoru:

wartość za rok szkolny=(stawka zł/km x przebieg dzienny (km) x 189dni) + VAT”

wyliczona cena służyć będzie do wyboru najkorzystniejszej oferty. Veolia sp. z o.o. w złożonej ofercie, na druku oferty wskazała cenę 127 300zł brutto za wykonanie zamówienia w zakresie objętym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszczając jednocześnie stwierdzenie, że cena ta została obliczona względnie ze sposobem podanym w pkt.4 rozdziału 3 specyfikacji warunków zamówienia. Zgodnie z wymaganiami zamawiającego do oferty przewoźnik załączył kalkulację ceny, z której wynika, że elementem cenotwórczym mającym wpływ na wysokość ceny jest koszt jednego biletu miesięcznego. Zatem przewoźnik dokona obliczenia cen oferty niezgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyjaśnienie w tej sprawie załączone do protokołu kontroli złożyli członkowie komisji, którzy poinformowali, że w przedmiotowym postępowaniu rozdziale 4 pkt. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający podał kwotę wyliczenia ceny według następującego wzoru:

wartość za rok szkolny=(stawka zł/km x przebieg dzienny (km) x 189dni) + VAT.

Do celów wyliczenia cen ofertowych, zamawiający przyjął 189 dni nauki w okresie 1.09.2009 do 25.06.2010. W ofercie wykonawcy oferta Veolia Transport Sp. z o.o. w punkcie pierwszym, punkt podania kwoty jest taki, że została ona obliczona zgodnie ze sposobem obliczenia ceny w pkt. 4 rozdz. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia za rok szkolny. Jednak w ofercie ceny wykonawca przyjął koszt jednego biletu miesięcznego, jednakowa cena dla wszystkich mnożąc przez liczbę uczniów i liczbę miesięcy. Jest to sposób wyliczenia niezgodny z tym, który podał zamawiający. Dlatego zgodnie z art. 81 pkt.6 ustawy o zamówieniach publicznych, zamawiający odrzucił ofertę, która zawierała błędy w obliczeniu cen. Zamawiający nie mógł poprawić ceny oferty na podstawie art.87 ponieważ nie posiada informacji na podstawie, których można było to zrobić nie prowadząc negocjacji dotyczących jej treści co jest zakazane ustawą. Zamawiający znał cenę końcową oferty. Nie znał ceny jednostkowej za 1 km przejazdu ani liczby km. Nie można założyć, że liczba km będzie wynosiła 350, które zakładał PKS Głubczyce w poprzednich przetargach ani 370, które założył PKS Głubczyce w niniejszym przetargu gdyż wykonawca wylicza sobie liczbę kilometrów jaką przejedzie w ciągu jednego dnia. Nieuprawnione byłoby zakładanie przez zamawiającego, że firma z Kędzierzyna- Koźla przyjąłaby od 350do 370 km lub jakąkolwiek inną liczbę km w celu wyliczenia ceny za 1 km przejazdu i w ten sposób poprawienie ceny oferty. Bezspornie omyłki, które mogą być poprawione powinny mieć taki charakter by czynności poprawienia mógł dokonać zamawiający samodzielnie bez udziału wykonawcy tej czynności co w niniejszym stanie faktycznie nie było możliwe. Urząd Zamówień Publicznych na stronie internetowej zamieścił opinię prawną dotyczącą poprawiania innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacjami istotnych warunków zamówienia niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, z których to opinii wynika, że w zakresie interpretacji przedmiotowego przepisu należy korzystać z orzecznictwa Krajowej Izby Obrachunkowej jak również sądów okręgowych. Pojęcie istotności zmian oferty nie zostały

zdefiniowane przez ustawodawcę. Winno być rozpatrzone na tle stanu faktycznego, kierując się powyższym zamawiający w przedmiotowym zamówieniu dokonał odrzucenia oferty Veoilia. Wykonawca nie skorzystał ze środków odwoławczych, o których został poinformowany. Jednakże zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ustawy, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę którą zamawiający mógł przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Niezwłocznie zamawiający ogłosił ponownie przetarg na to samo zadanie, w którym zmienił sposób obliczenia ceny oferty na podstawie ceny biletów miesięcznych, a więc taki jak przedstawił w poprzedniej ofercie wykonawca odrzucony. Jednak wykonawca Veoilia Transport nie złożył oferty w ponownym postępowaniu.

I teraz zdanie kontrolujących: „Zdaniem kontrolujących przed odrzuceniem oferty zamawiający powinien był potraktować opisaną niezgodność jako omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i stosownie do przepisów dokonać poprawek powiadamiając o tym oferenta. Poprawki o których mowa nie powodowały by istotnych zmian w treści oferty gdyż polegałyby na innym sposobie obliczania, pozostawałyby bez wpływu na treść zobowiązania wykonawcy usługi.

Złożono wyjaśnienie do tego przetargu, panie z kontroli doszły do wniosku, że im się to wyjaśnienie nie podoba, swoje stanowisko uzasadniają natomiast wyjaśnienie myśmy tutaj zastosowali, przynajmniej pracownicy, którzy to pisali zastosowali interpretację Urzędu Zamówień Publicznych. Panie z kontroli to kwestionują. Nie ma tu jednak nieprawidłowości, które naruszałyby dyscyplinę finansów publicznych.

## **7. Podjęcie uchwał w sprawie:**

### **7.1 zmiany budżetu gminy na rok 2013.**

Komentarz do uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy (komentarz przesłany radnym wraz z projektem uchwały).

Radny Krzysztof Łobos:

Czy może Pani zdradzić, za którą inwestycje wpłynęła kara pieniężna w wysokości 16 000zł ?  
Skarbnik Gminy: Za modernizację Wiejskiego Domu Kultury w Nasiedlu.

Radny Krzysztof Łobos:

Jakie są proporcje pomiędzy podatkiem od nieruchomości a doradztwem prawnym w tych 100tys.?  
Skarbnik Gminy: Tutaj akurat nie będę umiała na to odpowiedzieć. Sytuacja z naszym podatkiem jest taka, że deklaracja gminna jest na kwotę ok. 800tys.zł, my co jakiś czas stosunkowo do wydatków tą kwotę doplanujemy bo realizacja tej deklaracji jest miesięczna. W ramach realizacji budżetu ile będzie potrzebne na deklaracje od nieruchomości i obsługę prawną to przeznaczymy. To jest w ramach wydatków statutowych, rozłam jest to w kompetencjach burmistrza.

Radny Krzysztof Łobos: Czyli nie dowiemy się ile kosztuje doradztwo prawne?

Skarbnik Gminy: Mogę udzielić takiej informacji ale nie w tej chwili bo nie chce Panu powiedzieć kwot, które nie wynikają z realizacji budżetu.

Radny Krzysztof Łobos: Z jakiego powodu urealniamy wydatki statutowe związane z utrzymaniem Krytej Pływalni do wysokości ponad 112 tys. zł? Jakie są przyczyny?

Skarbnik Gminy: Przyczyna jest jedna –niedoszacowanie planu na etapie początkowym. Zakładaliśmy że wydatki nie będą się tak kształtowały ale niestety realia są okrutne i stąd potrzebę doszacowanie.

Radny Krzysztof Łobos: Czyli dopłacenie 112tys.?

Skarbnik Gminy:

Nie możemy tego traktować jako dopłacenia ponieważ dochody i wydatki to są dwie odrębne rzeczy. Po stronie wydatków jest wykazane 100% wydatków poniesionych na Krytą Pływalnię.

Musielibyśmy o tej kwoty odjąć kwotę otrzymanych dochodów i wtedy możemy mówić o dopłaceniu do basenu.

Radny Krzysztof Łobos:

Umnieszenie planów wydatków majątkowych na zadania- Budowa nowych punktów świetlnych- 50tys. Czy żaden nowy punkt świetlny nie powstanie na terenie Gminy Kietrz? Czy to jakaś część tylko?

Skarbnik Gminy:

W budżecie mieliśmy zaplanowane 60 tysięcy. Powstało w tym roku 10 nowych punktów świetlnych i jeszcze na Zatorzu. Te nowe punkty świetlne są kontynuacją podjętych działań z tamtego roku. Firma, która nam to wykonała pomniejszyła nam wydatki, które my do nich odprowadzamy. Jest to rozliczone w ramach amortyzacji. Stąd nie mamy takiego jednostajnego wydatku inwestycyjnego, że płacimy za wykonaną usługę na podstawie jednej faktury.

Radny Krzysztof Łobos:

Skąd weźmiemy 50tys. na zmniejszenie planu rozchodów budżetowych na przyspieszenie spłaty zadłużenia?

Skarbnik Gminy: M.in. z likwidacji takiego zadania inwestycyjnego jak budowa nowych punktów świetlnych.

Radny Wojciech Maryszczak:

Jeśli chodzi o punkt mówiący o zmianie dochodów majątkowych, Państwo uciekacie ciągle od tematu i zmiany w zakresie uzyskania dochodu ze sprzedaży nieruchomości gminy a dokładnie mieszkań. Ile mieszkań w pierwszym półroczu bieżącego roku sprzedano?

Skarbnik Gminy:

O ile mi dobrze wiadomo ani jedno. Natomiast sprawa w sprawie bonifikat jest uchwała podjęta przez Radę Miejską w Kietrz i również Rada Miejska w Kietrz ma kompetencje w zakresie zmiany tej uchwały.

Radny Wojciech Maryszczak:

Ja doskonale zdaje sobie sprawę z tego kto ma te kompetencje więc bardzo dziwne zachowanie chociażby członków komisji rewizyjnej, która czyta, analizuje te dokumenty, zapoznaje się z materiałami RIO ale kompletnie nie formułuje wniosków stosownych, mających na celu zwiększenie dochodów gminy poprzez zmianę tej niekorzystnej, tej fatalnej uchwały. No przecież jakby mogło być inaczej, Państwo musielibyście sobie sami sformułować wniosek pod własnym adresem - członkowie komisji rewizyjnej. Tego oczywiście nie dokonacie, ale to jest przeciwnie, żeby obchodzić ten punkt tak istotny, tak newralgiczny, który zresztą był i jest dzieleniem społeczeństwa na kategorie lepszych, uprzywilejowanych i na tych gorszych, którzy nie mieli możliwości wykupu mieszkań z bonifikatą 80%. Także to jest taki postulat do Państwa Radnych, żeby w końcu przegłosować korzystną uchwałę zmieniającą bonifikatę już nie na 80% ale tak jak to robią inne okoliczne gminy 90-95%.

Przewodniczący Czesław Gil:

Panie radny Maryszczak pozwolę sobie na podsumowanie pańskiej wypowiedzi, na Pana odpowiedź na pytanie ile już mieszkań sprzedaliśmy odpowiedź brzmi zero. A moje pytanie brzmi- A ileż to rodzin dostało mieszkania przez ten czas?

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym Rada Miejska przyjęła uchwałę głosami:

10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Radni obecni na sali: Wojciech Maryszczak, Damian Bosowski, Krzysztof Łobos nie wzięli udziału w głosowaniu.

## **7.2 zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej**

Komentarz do uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy (komentarz przesłany radnym wraz z projektem uchwały).

Radny Krzysztof Łobos:

Zabrakło czasu na analizę o czym się Państwo przekonaliście w poprzednim głosowaniu. Rok 2013, str.4 WFP, zakładamy, że wypłacimy ponad 4 mln zadłużenia, podejrzewam, że te 4 mln z hakiem wezmą się ze sprzedaży obligacji, a co będzie w przypadku braku zainteresowania obligacjami? Patrząc w tabeli, jak kwota długu będzie malała do roku 2020. Do 2020 kwota zadłużenia będzie wynosiła 0zł. I w domyśle co autor miał na myśli, zakładamy, że nie będą brane żadne kredyty przez następne lata, skoro tutaj widzimy, że zadłużenie maleje do 0zł. Pytanie jeszcze jedno, skąd weźmiemy w tym roku jeszcze ponad 4mln na spłatę rat kapitałowych kredytu, pożyczek oraz wykup papierów wartościowych 4 408 120,00zł.

Skarbnik Gminy:

Do spłaty na rok 2013 planujemy kwotę 4 408 120,00zł. Pan Radny powiedział odnośnie obligacji. To jest sytuacja odwrotna. Dokonaliśmy wyboru Banku, który dla gminy emituje obligacje. Dochód dla gminy w tym roku jest z emisji tych obligacji. My o to nie musimy zabiegać, nie musimy się starać o kogoś kto nam te obligacje wykupi. Tylko dochodem dla gminy jest emisja obligacji, którą robi dla nas bank wybrany w drodze przetargu stąd z 4 mln zł zaplanowanych do emisji na dzień dzisiejszy, zostały wyemitowane obligacje w dwóch transzach na koniec lipca kwota 1 mln, na koniec sierpnia kwota 1,5mln. Pozostaje nam do emisji jeszcze jedna seria w kwocie 1,5mln zł. Na spłatę rat kapitałowych w kwocie 4 408tys. na ten moment pozostaje nam mniejsza kwota, ponieważ tą spłatę rat kapitałowych dokonujemy w miesięcznych ratach. Do końca roku to wszystko spłacimy. My w budżecie musimy znaleźć tą końcówkę 408 tys. pozostała kwota jest pokryta z emisji obligacji, którą mamy zagwarantowaną.

Radny Krzysztof Łobos:

Wieloletnia prognoza, strona 1, w tabeli 1.2.1 sumując te kwoty, które wynikają ze sprzedaży majątku gminy wychodzi mi kwota 4 250 tys. zł. Chciałbym zapytać jak to się ma do zinventaryzowanego majątku gminy? Te kwoty są naprawdę ogromne. Czyli jesteśmy bogatą gminą, która tylko czeka na chętnych, żeby wykupić nasze mienie?

Skarbnik Gminy:

Tutaj jest sytuacja tego typu, że nie dokonując sumowania w kolejnych latach, planujemy sprzedaż na poszczególne lata budżetowe. Np. na rok 2013 w materiałach do projektu budżetu były wyszczególnione konkretne działki, mieszkania, które mamy zamiar w tym roku sprzedać. Na te mieszkania i działki były przeprowadzane przetargi. W sprawie następnych lat również tak to wygląda, natomiast gdybyśmy chcieli do jednego roku włożyć wszystkie grunty to na pewno byłaby to większa kwota niż te 4 mln.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym Rada Miejska przyjęła uchwałę głosami:

10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Radni obecni na sali: Wojciech Maryszczak, Damian Bosowski, Krzysztof Łobos nie wzięli udziału w głosowaniu.

7.3. zmiany uchwały Nr XXVI/199/2012 Rady Miejskiej w Kietrze z dnia 29 listopada 2012r. w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Komentarz do uchwały przedstawił Burmistrz Kietrza (komentarz przesłany radnym wraz z projektem uchwały).

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym Rada Miejska przyjęła uchwałę głosami:  
12 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głosów wstrzymujących.

#### **7.4. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar w granicach administracyjnych miasta Kietrz.**

Komentarz do uchwały przedstawił Burmistrz Kietrza (komentarz przesłany radnym wraz z projektem uchwały).

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.  
W głosowaniu jawnym Rada Miejska przyjęła uchwałę głosami:  
11 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

#### **7.5. przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kietrz**

Komentarz do uchwały przedstawił Burmistrz Kietrza.

Radny Damian Bosowski:

Czyli studium obejmuje całą gminę? Czyli jak ktoś chciałby na swojej prywatnej działce postawić taką fotowoltanikę czy na dachu czy na ogrodzie to nie będzie żadnych przeszkód? Mówimy o tych powyżej 100MW.

Burmistrz Kietrza:

O tych powyżej 100 MW, można stawiać praktycznie wszędzie na dachu również. 100MW to jest około 2 ha, które trzeba na baterie przeznaczyć.

Radny Krzysztof Łobos:

Nie wiem co było zamysłem Pana Burmistrza, który podkreślił tak bardzo, że może się wydawać czasami, że się nie troszczy. Troszczy się jak wszyscy Państwo. Nie wiem dlaczego Pan uzasadnił swoją wypowiedź, dodając, że jest zastój (i to tak jakby trochę samobój) bo skoro jest taki zastój i nie ma chętnych na wykupy działek no to jak to się ma do poprzedniej propozycji czyli projektu uchwały budżetowej, która zakłada zyski ze sprzedaży.

Burmistrz Kietrza:

Ma to się do siebie jak już wcześniej wspominałem, robimy wszystko, żeby jakaś nieruchomość sprzedać, choć na rynku jest totalny zastój jeśli chodzi o sprzedaż jakichkolwiek nieruchomości. Nie dotyczy to tylko naszej gminy, dotyczy to również innych gmin.

Radny Krzysztof Łobos:

Zgadzam się Panie Burmistrzu, tylko proszę bym by Pan na przyszłość nie używał takich rozgrywek personalnych. Dlaczego Pan akurat podkreśla moją troskę, wszyscy się tutaj troszczą o dochód gminy.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.  
W głosowaniu jawnym Rada Miejska przyjęła uchwałę głosami:  
13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

#### **7.6 ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Kietrz.**

Komentarz do uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Kietrza.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.  
W głosowaniu jawnym Rada Miejska przyjęła uchwałę głosami:  
13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

#### **8.Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.**

Burmistrz – Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Panie Łobos. Dwa pytania zanotowałem: Czy podjęto kroki dotyczące poprawienia nagrania? No to pytanie chciałbym odpowiedzieć na piśmie, ponieważ nie zdążyłem sprawdzić czy działania w tym temacie zostały podjęte czy nie. Jeśli chodzi o emisję obligacji to myślę, że Pani Skarbnik już to powiedziała.

Pan Radny Tracz pytał się o oświetlenie Zatorza, że mają być tylko dwie lampy. Jest to nieprawda. Zgodnie z projektem lampa ma być praktycznie na każdym słupie, który jest zaprojektowany czyli te wszystkie, które stoją w tej chwili. Jedyne ograniczenie jakie tu wprowadziliśmy ze strony Urzędu, ponieważ my nie robiliśmy projektu tylko projekt robił Kombinat Rolny. Myśmy dostali po zaprojektowaniu całość tego, nie mieliśmy możliwości konsultowania. Dostaliśmy to po zaprojektowaniu, jedyne ograniczenie jakie wprowadziłem to takie by lampy nie były o mocy większej niż 75W (punkty świetlne, żarówki). Natomiast ilość lamp absolutnie nie jest zmieniona. I jest tak jak zostało to zaprojektowane. I praktycznie na każdym słupie będzie punkt świetlny.

Jeśli chodzi o kwestie pozostałych projektów typu: szkoły. Czy uwagi będą uwzględnione? No my jesteśmy świadomi, że dzieci jest w naszym przedszkolu 100. Oddział ma być 25 liczebny, tyle przedszkolaków może być w oddziale i ten projekt nasz, który robiliśmy nie jest projektem technicznym- wykonawczym, jest tylko koncepcją, która była robiona na zasadzie programu funkcjonalno- użytkowego. Jeżeli będzie taka potrzeba, w momencie realizacji dojdziemy do wniosku, że tych dzieci ma być więcej to tą kondygnację, która jest na pierwszym piętrze można zrobić i na drugim bo jest rozgospodarowywana w tej chwili suterena i jest rozgospodarowywany parter i jest zagospodarowane pierwsze piętro. Można to jeszcze przesunąć na piętro drugie i oddzielna kondygnację drugą, zostaną jeszcze dwa pomieszczenia również po 25 dzieci czyli wtedy byśmy mieli 150. Jest to oczywiście do zrealizowanie tylko w momencie kiedy będziemy to realizować.

Jeśli chodzi o tablice na Kościelniaku, niestety z przykrością muszę stwierdzić, że nie ma w naszym projekcie budżetu na ten rok takich pieniędzy, z których moglibyśmy to zamontować. No więc ja wiem, że jest to potrzebne ale musimy to w którymś momencie w naszym budżecie zaprojektować. Natomiast biorąc pod uwagę sytuację, jaka przedstawiła Pani Skarbnik omawiając realizację budżetu za pół roku, nie spodziewam się żebyśmy mieli do końca roku wolne środki jeżeli rzeczywiście tych nieruchomości, które planowaliśmy do sprzedaży nie sprzedamy.

Pani Radna Pawlik pyta- czy jest zagrożony termin realizacji kanalizacji rozdzielania sanitarnej od burzowej w Lubotyniu? Muszę powiedzieć, że tam wyszły nam dwie komplikacje jeśli chodzi o ten projekt. Jedna to taka była, że na początku projektowania mieliśmy dostać podkłady geodezyjne. Dowiedzieliśmy się, że osnowa geodezyjna w Lubotyniu w stosunku do rzeczywistości, w momencie kiedy już był początek projektu wykonany to ta osnowa jest przesunięta o 4m, w związku z czym musieliśmy jeszcze raz zlecić wykonanie pomiarów geodezyjnych. To raz, że powiększyło nam znacznie koszty a dwa wyciągnęło też w czasie zaprojektowanie. I druga rzecz, od tamtej chwili przy rozdziale okazuje się że my wystąpiliśmy o pozwolenie na budowę na wykonanie sieci sanitarnej natomiast w rzeczywistości tej sieci sanitarnej jest tam jakiś niewielki odcinek, sieci burzowej i tutaj projektanci muszą złożyć dodatkowe wyjaśnienia dlaczego tak ograniczyli to pozwolenie na budowę do sieci sanitarnej. Ale myślę, że to są tematy do pokonania. Natomiast czy istnieje zagrożenie. No pora roku jest jaka jest, więc na pewno pieniądze, które mamy dostać z agencji chcielibyśmy w tym roku wykorzystać 200tys. zł i jeżeli by tak wyszło, że my nie zdążymy wszystkiego zrobić, na pewno chcemy przerobić te 200 tys. zł. To jest pewne. Zresztą wczoraj był u nas dyrektor agencji z Opola, o tym rozmawialiśmy i o tym co będzie jakby się tam miało coś zdarzyć. Pytanie Pana Maryszczaka odnośnie wniosku ustawienia znaku, strefa zamieszkania na ulicy pomiędzy szkołą a cmentarzem, bo chyba o to chodzi. Wiec na pewno rozważymy taką możliwość, postawienia tego znaku. Choć jak mówię tam komisja, która to oznakowanie opracowywała czy opiniowała, była tam również policja. Oni o coś takiego nie wnioskowali. Ale ja przekaże pracownikom jeszcze raz, żeby jeszcze raz nad tym tematem się pochylili.

Jeśli chodzi o most przy ulicy Langenowskiej. Czy mamy taką ekspertyzę ile ten most ma możliwości przeniesienia obciążenia. To muszę powiedzieć, że niestety nie mamy takiej ekspertyzy. Z tego co wiem taka ekspertyza dosyć sporo kosztuje w związku z tym, jeżeli mielibyśmy to robić to musielibyśmy to ująć w projekcie budżetu ale o tym będziemy już dyskutować na innej sesji. Rozumiem, że taki wniosek został zgłoszony jako wniosek po sesji o przygotowanie takiej ekspertyzy gdzieś tam do tego opracowania budżetowego wstępnego natomiast już potem o tym decydować

będziecie Państwo na poszczególnych dwóch kolejnych posiedzeniach komisji związanych z opracowaniem budżetu.

Jeśli chodzi o odpowiedź o śmieciach. Panie Radny tutaj trzeba dodać, że Panu nie tylko chodziło o śmieci bo Pań również na ostatniej sesji stwierdził, że ja czy pracownicy lekceważymy wnioski komisji i nie realizujemy. Więc odpowiadając w treści na to pokazałem, że my jednak nie lekceważymy i to o czym żeśmy tam wcześniej rozmawiali, czy Państwo zgłaszaliście jako komisja, że ktoś jednak poszedł sprawdził, zostało uprzątnięte. I taką informację przekazaliśmy do komisji, że zostało to uprzątnięte. Natomiast być może tu kwestia tkwi też w zlokalizowaniu tego gdzie to miało być uprzątnięte. Myśli mogli posprzątać co innego a Pan teraz co innego nam teraz pokazuje. To też żeby nie lekcewać tego co Pan powiedział po ostatniej sesji kazałem pracownikom sprawdzić czy rzeczywiście są tam śmieci, okazało się że są. Zostało to posprzątane.

Jeśli chodzi o kwestię tablicy przy USC, no to myślę, że sporo czasu już minęło odkąd zaczynaliśmy pierwsze posiedzenie Rady, to już jest 3 rok. Pan sobie musi zdać sprawę, że są pewne kanony, które trudno po trzech latach nie poznać, tym kanonem jest to że w naszych zasobach są budynki, które są komunalne i wspólnotowe. W budynku wspólnotowym gmina nie decyduje sama o tym co w tym budynku będzie robione, tylko decydują wszyscy, którzy są właścicielami tego budynku. I takim przypadkiem jest budynek USC, my mamy swoją własność parter, natomiast na górze są inni właściciele, którzy decydują o tym czy coś w tym budynku się dzieje czy nie. Jeżeli właściciele zadecydowali, że to ma być termomodernizacja no to ta termomodernizacja jest ale my jako gmina tej termomodernizacji nie robimy. I jak Pan weźmie budżet do ręki i popatrzy sobie dobrze to nigdzie Pan nie znajdzie zapisu, że my tą termomodernizację mamy wykonać w tym roku. W budżecie tego po prostu nie ma. Myśmy żadnych pieniędzy na termomodernizację nie przesuwali. To wszystko było z pieniędzy wspólnotowych.

#### Starosta Powiatu Głubczyckiego:

Pytanie o zbiornik we Włodzieninie powinno być skierowane do Urzędu Marszałkowskiego ponieważ on był za to odpowiedzialny. Na dzień dzisiejszy nie wiem co się tam dzieje w tym temacie. Jest problem albo po stronie projektanta albo wykonawcy. Nowa ekspertyza, nowy projekt mówi o tym, że koszt doprowadzenia zbiornika Włodzienin do użyteczności to 33mln zł. Aczkolwiek rolę retencyjną ten zbiornik już spełnia w razie zagrożenia powodziowego. Urząd Marszałkowski takich pieniędzy nie ma, jest możliwość żeby zrobić remont za 3mln zł. Ale nikt nie daje 100% pewności, że za taką kwotę remont przyniesie pożądany efekt.

Jeśli chodzi o drugie pytanie Pana Bosowskiego to faktycznie przeprowadzamy remont dwóch pięter w szpitalu w Głubczycach i remont po byłym szpitalu w Kietrze. Zakończenie prac w szpitalu w Głubczycach planowane jest na 30 września ale sadzę, że będzie lekkie przesunięcie. Jeśli chodzi o remont w Kietrze to 20 listopad i termin zostanie dotrzymany. Te dwa remonty obejmują duży zakres więc ludzi z Kietrza przenosimy do Głubczyc na trzecie piętro. Zmiany te są podyktowane czynnikami ekonomicznymi. Warunki są tam obecnie dobre. Remontujemy również parter w szpitalu gdzie będzie teraz specjalistka. W Kietrze będzie DPS Klisino filia Kietrz, będzie tu ok. 72 mieszkańców i pracowników 35. W budynku jest wszystko wymieniane na nowe. Osoby, które pracowały w ZOŁu będą miały prawo powrotu do pracy.

#### Zastępca Burmistrza Kietrza:

W odpowiedzi na pytanie Radnego Łobosa o ilość dzieci dojeżdżających do przedszkoli na terenie naszej gminy z Kietrza to pytanie dotyczące zabezpieczenia tych miejsc w naszym przedszkolu. Na dzień dzisiejszy lista oczekujących dzieci do przedszkoli wynosi około 8 dzieci. Natomiast dzieci, które dojeżdżają do przedszkoli położonych na terenie Gminy prowadzonych przez stowarzyszenia z Kietrza- jak się nie mylą to jest to około 10 dzieci.

### **9. Informacje bieżące.**

#### Sołtys Wojnowic:

Moje pytanie ma związek z podjętą wcześniej uchwałą. Chodzi u uchwałę zmiany w Studium uwarunkowań Gminy. Kilka lat temu była taka procedura zainicjowana przez Unię, przekazania Gminom z Agencji Nieruchomości Rolnej w Opolu działki na terenie Osiedla PGR Wojnowice



przeznaczonej na plac zabaw. Moje pytanie brzmi: czy przy okazji zmiany tego zapisu, przy tych samych kosztach nie można by było zmienić zapis dotyczący Osiedla PGR Wojnowice polegającym na przyjęciu tej działki z agencji nieruchomości Rolnej.

Burmistrz Kietrza:

Przy okazji tej uchwały byłoby to nie możliwe dlatego, że myśmy w tej uchwale zadając wcześniej temat z Urbanistami, konkretnie określili, że będziemy zmieniać tylko tą lokalizację fotowoltaiczną, to jest napisane w Uchwale §2. Jest to ściśle określone, natomiast gdybyśmy chcieli zmieniać inne zapisy to koszt by wzrósł wielokrotnie, dlatego, że muszą być wszystkie podkłady mapowe i musielibyśmy dopuścić inne wnioski.

Radny Damian Bosowski:

Chciałbym otrzymać kopię odpowiedzi mieszkańców ulicy Nowej i Okrzei, które wpłynęło do Urzędu 12 września.

Burmistrz Kietrza: Proszę o przybliżenie czego dotyczy to pismo.

Radny Damian Bosowski: Pismo dotyczy drogi „żużłówki” drogi Nowej i Okrzei.

Przewodniczący Rady Miejskiej: Z tego co widzę bo ja tu mam to pismo. Do Burmistrza i Radnych Rady Miejskiej w Kietrze. To było pismo tylko do informacji Panie Radny.

#### **10. Zakończenie obrad.**

Na tym protokół zakończono.

Posiedzenie zakończono o godz. 16<sup>03</sup>

Protokołowała: A. Kopeczek

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kietrze



Czesław Gil