

WKB 271.6.4.2013

Kietrz, 17.10.2013r.

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty****Dot. przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Przebudowa drogi transportu rolnego w mieście Kietrz”**

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie, na podstawie art.92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn.zm. ) niniejszym zawiadamiam , że:

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

L.	Nazwa	Cena	Liczba przyznanych punktów w kryterium ceny
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Adamczyka 12 47-400 Racibórz	585 240,28 zł	585 240,28 zł An=-----x100pktx100%=100pkt 585 240,28 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty, potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzające, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Została złożona w wymaganym terminie.

Jedynym kryterium oceny ofert była cena o znaczeniu 100% , wykonawca przedłożył ofertę z ceną 585 240,28zł i uzyskał maksymalną liczbę punktów t.j. **100 pkt**

2. W niniejszym postępowaniu złożono jeszcze 1 ofertę niepodlegającą odrzuceniu:

2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo-Handlowe „MAK-RO” S.Górski I.Górska Sp.j. ul.Witosa nr 1A 48-120 Baborów	585 866,37 zł	585 240,28 zł An=-----x100pktx100%= 99,89pkt 585 866,37 zł
----	--	---------------	--

3.Oferty następujących wykonawców zostały odrzucone:

1/.Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe  
ADAMIEC  
48-210 Kolnowice - Kokot 6

2/. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TRANSKOM”  
Robert Białdyga  
ul.Zwycięstwa 1  
47-143 Jaryszów

Treść przedmiotowych ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał przedłożenia przez wykonawców szczegółowych kosztorysów ofertowych, gdyż przyjęty sposób rozliczenia umowy był kosztorysowy, co wynikało z załączonego wzoru umowy. Informacja ta była zawarta w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w rozdziale X siwz: OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY: "Cenę należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 13 lipca 2001 r. w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych (Dz. U. Nr 80, poz. 867), przy zachowaniu następujących założeń: a) zakres robót, który jest podstawą do określania ceny, musi być zgodny z zakresami robót określonymi w załączonych przedmiarach robót", w rozdziale XIII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT :oferta musi zawierać: „szczegółowy kosztorys ofertowy”. Ponadto informacja ta była zawarta w ogłoszeniu o zamówieniu, w pkt III.6) jako inne dokumenty.

W/w wykonawcy złożyli kosztorysy w wersji uproszczonej tzn., że pozbawione one są charakterystycznych dla kalkulacji szczegółowej podstaw rzeczowych, czyli jednostkowych nakładów rzeczowych: robocizny, materiałów i sprzętu oraz składników cenotwórczych dla tych nakładów.

W ofercie firmy „Adamiec” nie podano stawki roboczogodziny, zawierała ona narzuty czyli koszty pośrednie od (R,S), zysk (R+Kp(R), S + Kp( S)) oraz podatek VAT.

Oferta firmy „Transkom” zawierała stawkę roboczogodziny oraz narzuty kosztorysu tj. koszty pośrednie, zysk, podatek VAT.

Obydwie oferty nie zawierały podanych cen materiałów i sprzętu budowlanego.

Zamawiający nie mając przedstawionego pełnego rozwinięcia poszczególnych pozycji kosztorysowych ( Katalogów Nakładów Rzeczowych ) nie może stwierdzić czy Wykonawca ujął i nie pominął w swojej wycenie wszystkie elementy dla danej pozycji kosztorysowej co w pełni by urealniło wycenę danej inwestycji.

Ocena zgodności ofert ze siwz następuje na podstawie złożonych dokumentów, z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień. Niedozwolone jest ustalanie treści oferty po złożeniu ofert co byłoby manipulacją treści oferty.

Zamawiający nie może wezwać wykonawców do uzupełnienia oferty o szczegółowy kosztorys ofertowy, gdyż nie jest to dokument określony w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 cyt. ustawy zamawiający odrzuca ofertę gdyż jej treść nie odpowiada treści siwz.

**BURMISTRZ**  
  
mgr inż. Józef Biatela