

WKB 271.1.32.2011

Kietrz, dnia 18.02.2011

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot. przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Modernizacja drogi ul. Kościuszki w Kietrz”.

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „Modernizacja drogi ul. Kościuszki w Kietrz” na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz.759 z późn.zm.) niniejszym zawiadamiam , że:

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr13 złożoną przez:

„MOJA” Sp. z o.o., ul. S. Okrzei 21, 48-130 Kietrz.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty, tym samym spełnił warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, została złożona w wymaganym terminie.

Jedynym kryterium oceny ofert była cena o znaczeniu 100% , wykonawca przedłożył ofertę z ceną 221 855,42 zł .Zamawiający poprawił ofertę , korzystając z ustawowych przesłanek zawartych w art.87 ust.2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie złożył sprzeciwu na poprawę omyłki , po korekcie cena oferty wynosi 233 084,14zł.

Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów t.j. **100 pkt**

2. W niniejszym postępowaniu złożono jeszcze 10 ofert niepodlegających odrzuceniu:

1/.Zakład Usług Wodociągowo-Kanalizacyjnych i Remontowo-Budowlanych „ROLES” s.c. R.Michna &L.Gierucki ul. Kopernika 4 47-451 Tworków (oferta Nr 4)	Cena: 264 583,99 zł Liczba punktów 88,09 pkt
2/.PPUH „APM” spółka z o.o. ul. Wyglendy 42 44-200 Rybnik (oferta Nr 14)	Cena: 269 952,09 zł Liczba punktów: 86,34 pkt
3/.PrzedsiębiorstwoUsługowo-Handlowe EKO-BUD Krzysztof Sosna ul. Jodłowa 13 44-285 Pogrzebień (oferta Nr 1)	Cena: 312 503,58 zł Liczba punktów: 74,59 pkt

4/.Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Adameczyka 12 47-400 Racibórz (oferta Nr 10)	Cena: 317 637,87 zł Liczba punktów: 73,38 pkt
5/.PPHU „SANBUD” Agnieszka Akonom ul. Pokucie 11/3 47-200 Kędzierzyn-Koźle (oferta Nr 5)	Cena: 319 323,55 zł Liczba punktów: 72,99 pkt
6/.Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Drogowych Tomasz Gatner ul. Ogrodowa 4 48-140 Branice (oferta Nr 7)	Cena: 325 766,39 zł Liczba punktów: 71,55 pkt
7/.CENTRUM BUDOWLANE „DUDA” Piotr Duda ul. Długa 13 48-130 Kietrz (oferta Nr 9)	Cena: 348 989,57 zł Liczba punktów: 66,79 pkt
8/.DACH-BRUK Zenobiusz Pasierb ul. M.Konopnickiej 16 47-200 Kędzierzyn-Koźle (oferta Nr 3)	Cena: 349 729,76 zł Liczba punktów: 66,65 pkt
9/.EUROBRUK Marcin Wdowikowski Reńska Wieś 24 48-314 Pakosławice (oferta Nr 2)	Cena: 365 564,81 zł Liczba punktów: 63,76 pkt
10/.Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MAK-RO” S.Górski I.Górska sp.j. ul.Witosa 1 48-120 Baborów (oferta Nr 6)	Cena: 387 073,55 zł Liczba punktów: 60,22 pkt

Ceny w ofertach Nr 1,2,3,4,7,10,13,14 zostały poprawione na podstawie art.87 ust.2 pkt 3 u Pzp. Wykonawcy nie złożyli sprzeciwu na poprawę omyłek.

3. Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.z 2010 roku , nr 113, poz.759 z późn.zm.) zawiadamiam Państwa o odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu trzech ofert:

1/.oferta Nr 8 , złożona przez :
Zakład Usługowo-Handlowy
„Azalia”, Wiesława Trzos,
48-118 Lisięcice
Cena oferty: 337 189,57zł

2/oferta Nr 11 , złożona przez:

„MAGNAT” Sp. z o.o.

ul. Sztolniowa 49

44-251 Rybnik

Cena oferty: 339 445.61zł

3/. oferta Nr 12 , złożona przez:

Zakład Ogólnobudowlany LERCH

Tomasz Lerch

ul. Piękna 33, Naczęsławice

47-270 Gościęcín.

Zamawiający odrzuca powyższe oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 cytowanej ustawy:

”Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia , z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt 3”.

Wykonawcy :Zakład Usługowo-Handlowy „Azalia” (oferta Nr 8) oraz „Magnat sp. z o.o. (oferta Nr 11) złożyli kosztorysy uproszczone, oferta Zakładu Ogólnobudowlanego LERCH (oferta Nr 12)w ogóle nie zawierała kosztorysu.

Zamawiający wymagał kalkulacji szczegółowej, ponieważ sposób rozliczenia robót jest przyjęty jako kosztorysowy.

Informacja ta była zawarta w siwz: Rozdział X SIWZ „OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY” zapisano, że cenę należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia13 lipca 2001 r. w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych (Dz.U.Nr80 , poz.867), przy zachowaniu następujących założeń:*

- a) zakres robót, który jest podstawą do określania ceny , musi być zgodny z zakresami robót określonymi w załączonych przedmiarach robót ,
- b) cena musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zadania, wynikające wprost z przedmiaru robót, jak również następujące koszty...”
- c) nie dopuszcza się stosowania opustów (zarówno do wyliczonych cen jednostkowych, jak również do ogólnej ceny oferty),
- d) dopuszcza się zmiany przedstawionych w przedmiarach robót norm nakładów rzeczowych pod warunkiem, że zakres czynności do wykonania poszczególnych cen jednostkowych będzie nie mniejszy niż wynikający w przedstawionych w przedmiarach robót norm nakładów rzeczowych,
- e) ceny tych samych składników cenotwórczych (R, Ko, Z, M,S) muszą być takie same dla wszystkich wycenianych pozycji przedmiarowych z danej branży robót.”

We wzorze umowy , który był załącznikiem Nr 1 do SIWZ w § 2, zamawiający przedstawił sposób rozliczenia wykonanych robót: „Wynagrodzenie określone w ust.1 odpowiada zakresowi robót przedstawionemu w przedmiarach robót, które były załącznikami do SIWZ i jest wynagrodzeniem kosztorysowym”.

„...Wartość robót częściowych będzie obliczana następująco:

- a)ceny jednostkowe robót będą przyjmowane z kosztorysów ofertowych, a ilości wykonanych w tym okresie robót – z książki obmiaru. Jednak w ogólnym rozliczeniu (w odniesieniu do całości wykonanych robót) zmiana ustalonego w ust.1 wynagrodzenia nastąpi jedynie w przypadku ,gdy ilość faktycznie wykonanych robót będzie odbiegala od ilości przedstawionej w przedmiarze robót (a nie w kosztorysie ofertowym!) – w takim przypadku wynagrodzenie określone w ust.1 zostanie proporcjonalnie zmniejszone lub zwiększone przy zachowaniu cen jednostkowych, przedstawionych w kosztorysie ofertowym;
- b)w przypadku, gdy wystąpią roboty innego rodzaju niż w przedmiarach robót (tzn. takie, których nie można rozliczyć zgodnie z ust.3a niniejszego paragrafu), a konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, roboty te rozliczone będą na podstawie kosztorysów przygotowanych przez wykonawcę, a zatwierdzonych przez inspektora nadzoru i zamawiającego. Kosztorysy te opracowane będą w oparciu o następujące założenia: I)ceny czynników produkcji (Rhg, M, S, Ko, Z) zostaną przyjęte z kosztorysów ofertowych złożonych przez wykonawcę...”

Załączony kosztorys uproszczony uniemożliwia zamawiającemu rozliczyć umowę zgodnie z zasadami opisanymi powyżej, gdyż brak jest składników cenotwórczych takich jak Rbg,M,S,Ko,Z.

Zgodnie z art.26 ust.3 Ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wzywa wykonawców o uzupełnienie ofert o oświadczenia lub dokumenty o których mowa w art.25.ust.1 cyt. ustawy lub o pełnomocnictwo. Nie ma podstaw do wezwania wykonawcy o uzupełnienie kosztorysów.

Ponadto oferta Zakładu Ogólnobudowlanego LERCH nie zawierała dokumentów potwierdzających, iż zamówienia zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zamawiający nie wzywał wykonawcy o złożenie tych dokumentów, gdyż jego oferta podlega odrzuceniu (brak przesłanek opisanych w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Treść niniejszych ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dlatego zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U.z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn.zm) zamawiający oferty odrzuca.

BURMISTRZ
Matela
mgr inż. Łucja Matela